بسم الله الرحمن الرحيم

جامعة اليرموك
كلية التربية
قسم الإدارة وأصول التربية

تحليل واقع الرسائل الجامعية كنتاجات معرفية في تخصص الإدارة التربوية ومدى توظيفها في القطاع التعليمي في الأردن

The Analysis and Realities of Graduate Theses as Cognitive Outcomes in Educational Administration and the Extent of their Utilization in Jordanian Educational Institutions

إعداد

وفاء محمد حمدان الحياصات

إشراف الأستاذ الدكتور

محمد الخوالدة

2008

تحليل واقع الرسائل الجامعية كنتاجات معرفية في تخصص الإدارة التربوية ومدى توظيفها في القطاع التعليمي في الأردن

إعداد

وفاء الحياصات

بكالوريوس لغة عربية، جامعة اليرموك 1986

دبلوم إدارة مدرسية، جامعة اليرموك 2003

ماجستير إدارة تربوية، جامعة اليرموك 2005

قدمت هذه الأطروحة استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الدكتوراه في فلسفة التربية / تخصص الإدارة التربوية في جامعة اليرموك، اربد، الأردن

<u>وافق عليها</u>

أ.د. محمد محمود الخوالدة .... مشرفاً ورئيساً

أستاذ أصول التربية، جامعة اليرموك

أ.د. حسن أحمد الحياري .... عضواً

أستاذ أصول التربية، جامعة اليرموك

أ.د. كامل ثامر الكبيسي .... عضواً

أستاذ قياس وتقويم، جامعة جدارا

د. كايد محمد سلامة .... عضواً

أستاذ مشارك إدارة تربوية، جامعة اليرموك

د. صالح ناصر عليمات .... عضواً

أستاذ مشارك إدارة تربوية، جامعة اليرموك

أجيزت بتاريخ 2008/4/15م

الإهداء

إلى من أراها أملاً ونوراً يضيء لي دربي

إلى من أراها في هذا الكون كالشمس لهذا الوجود

إلى والدتي الفاضلة التي غمرتني بدعواتها

إلى زوجي الحبيب الذي ساندني وبذل الكثير

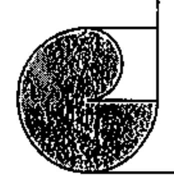
إلى أحبائي الصغار سارة، سهر، سلمى، عون، سبأ

الذين تحملوا فوق طاقة طفولتهم

إلى إخوتي وأخواتي الذين كان لدعمهم كبير الأثر في نفسي

إلى كل إنسان وإلى كل محب للعلم والعطاء

إلى هؤلاء جميعاً أهدي هذا الجهد المتواضع



الباحثة

شكر وتقدير

الحمد لله حمداً كثيراً والسلام على سيد المرسلين، سيدنا محمد ﷺ وعلى آله وصحبه أجمعين، يطيب لي أن أتقدم بخالص الشكر، وعظيم الامتنان، والتقدير إلى أساتذتي الأجلاء الذين أناروا لي سبيل العلم، وأرشدوني إلى طريق الصواب، وغمروني بوافر علمهم وكرم أخلاقهم، ومنحوني من وقتهم وجهدهم وتوجيهاتهم الرشيدة وآرائهم السديدة، وأخص بالشكر أستاذي الفاضل الأستاذ الدكتور محمد الخوالدة لما قدمه من جهدٍ وإرشادٍ ومتابعة، فهذه الأطروحة ثمرة رعايته وتوجيهاته القيّمة وعطائه المعرفي الغزير.

كما أتوجه بالشكر إلى الأساتذة أعضاء لجنة المناقشة، الأستاذ الدكتور حسن أحمد الحياري، والأستاذ الدكتور كامل ثامر الكبيسي، والدكتور كايد محمد سلامة، والدكتور صالح ناصر عليمات، على تفضلهم بقبول مناقشة هذا العمل المتواضع.

كما لا يفوتني أن اشكر كل من الأساتذة الذين تعاونوا معي في تحكيم الاستبانة والمشاركين في الدراسة على حسن تعاونهم.

الباحثة

قائمة المحتويات

الموضوع	الصفحة
الإهداء	ب
شكر وتقدير	ج
قائمة المحتويات	د
فهرس الأشكال	م
الملخص	ن
الفصل الأول: خلفية الدراسة وأهميتها	**1**
مشكلة الدراسة وأسئلتها:	3
أهمية الدراسة	6
أهداف الدراسة	7
حدود الدراسة:	7
التعريفات الإجرائية:	8
الفصل الثاني: الأدب النظري والدراسات السابقة	**9**
أولاً: الأدب النظري:	9
ثانياً: الدراسات السابقة:	17
التعقيب على الدراسات السابقة	30
الفصل الثالث: الطريقة والإجراءات	**33**
مجتمع الدراسة :	33
عينة الدراسة	34
أدوات الدراسة:	36
إجراءات الدراسة:	45
متغيرات الدراسة:	45
التحليلات الإحصائية:	46
الفصل الرابع: عرض النتائج	**47**
أولاً: النتائج المتعلقة بالسؤال الأول:	47
ثانياً: النتائج المتعلقة بالسؤال الثاني:	60
ثالثاً: النتائج المتعلقة بالسؤال الثالث:	70
رابعاً: النتائج المتعلقة بالسؤال الرابع:	82

خامساً: النتائج المتعلقة بالسؤال الخامس: 96
سادساً: النتائج المتعلقة بالسؤال السادس: 99
سابعاً: النتائج المتعلقة بالسؤال السابع: 102
ثامناً: النتائج المتعلقة بالسؤال الثامن: 110
الفصل الخامس: مناقشة نتائج الدراسة والتوصيات 123
أولاً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الأول: 123
ثانياً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الثاني: 124
ثالثاً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الثالث: 125
رابعاً :مناقشة نتائج المتعلقة بالسؤال الرابع: 126
خامساً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الخامس: 127
سادساً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال السادس: 127
سابعاً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال السابع: 129
ثامناً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الثامن: 130
الاستنتاجات 132
التوصيات 133
الملاحق 141

فهرس الجداول

الرقم	العنـــــــوان	الصفحة

الجدول (1): حجم مجتمع الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين........................ 34

الجدول (2): توزيع حجم عينة الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين حسب المؤهل العلمي والخبرة.. 36

الجدول (3): تصنيف عينة الرسائل الجامعية على المجالات.. 37

الجدول (4): عدد معايير تحليل الرسائل الجامعية كنتاجات معرفية وبحسب مجالاتها................ 38

الجدول (5): قيم معاملات التوافق بين المحللين الثلاث بمعادلة هولستي.......................... 40

الجدول (6): توزيع فقرات استبانة درجة أهمية الرسائل الجامعية حسب المسمى الوظيفي لفئات العينة ومجالات الدراسة.. 40

الجدول (7): قيم معاملات الثبات لمجالات الاستبانة لدرجة الأهمية بطريقة الإعادة وطريقة كرونباخ ألفا 42

الجدول (8): قيم معاملات الثبات لمجالات الاستبانة لدرجة التوظيف بطريقة الإعادة وطريقة كرونباخ ألفا 44

الجدول (9): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجات توافر المعايير (النتاجات المعرفية) في الرسائل الجامعية في تخصص الإدارة التربوية وتكراراتها لكل مجال من مجالات الدراسة 47

الجدول (10): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية وتكراراتها لمجال الإدارة المدرسية 49

الجدول (11): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال الإشراف التربوي 50

الجدول (12): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال التدريب.. 51

الجدول (13): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال التعليم الجامعي.. 53

الجدول (14): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال المعلمين 55
الجدول (15): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال المجتمع المحلي 56
الجدول (16): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال التخطيط التربوي 58
الجدول (17): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال نظم المعلومات 59
الجدول (18): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن مرتبة تنازلياً 60
الجدول (19): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال الإدارة المدرسية مرتبة تنازلياً 62
الجدول (20): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال الإشراف التربوي مرتبة تنازلياً........ 63
الجدول (21): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال التدريب مرتبة تنازلياً........ 64
الجدول (22): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة (القادة الأكاديميين) لأهمية النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال التعليم الجامعي مرتبة تنازلياً 65
الجدول (23): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال المعلمين مرتبة تنازلياً 66
الجدول (24): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال المجتمع المحلي مرتبة تنازلياً 67

الجدول (25): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال التخطيط التربوي مرتبة تنازلياً 68

الجدول (26): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال نظم المعلومات مرتبة تنازلياً 69

الجدول (27): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن ولجميع المجالات مرتبة تنازلياً 71

الجدول (28): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال الإدارة المدرسية مرتبة تنازلياً 73

الجدول (29): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال الإشراف التربوي مرتبة تنازلياً 74

الجدول (30): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال التدريب مرتبة تنازلياً 75

الجدول (31): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال التعليم الجامعي مرتبة تنازلياً 76

الجدول (32): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال المعلم مرتبة تنازلياً 77

الجدول (33): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال المجتمع المحلي مرتبة تنازلياً 78

الجدول (34): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال التخطيط التربوي مرتبة تنازلياً 79

الجدول (35): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال نظم المعلومات مرتبة تنازلياً 81

الجدول (36): المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه 82

الجدول (37): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على الاداة الكلية 83

الجدول (38): نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على الاداة الكلية 84

الجدول (39): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال الإدارة المدرسية 85

الجدول (40): نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال الإدارة المدرسية 85

الجدول (41): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال الإشراف التربوي 86

الجدول (42): نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال الإشراف التربوي 87

جدول (43): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال التدريب 88

جدول (44): نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال التدريب 88

الجدول (45): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال التعليم الجامعي 89

الجدول (46): نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال التعليم الجامعي 90

الجدول (47): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال المعلم 90

الجدول (48): نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال المعلم 91
الجدول (49): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال المجتمع المحلي 92
الجدول (50): نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال المجتمع المحلي 92
الجدول (51): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال التخطيط التربوي 93
الجدول (52): نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال التخطيط التربوي 94
الجدول (53): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال نظم المعلومات 95
الجدول (54): نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال نظم المعلومات 95
الجدول (55): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على المجالات المشتركة الأربعة حسب متغير المسمى الوظيفي 96
الجدول (56): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات أفراد العينة لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية للمجالات المشتركة الأربعة حسب متغير المسمى الوظيفي 97
الجدول (57): نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين تقديرات أفراد العينة لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية للمجالات المشتركة الأربعة حسب متغير المسمى الوظيفي 98
الجدول (58): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن للمجالات المشتركة الأربعة حسب متغير المسمى الوظيفي 99

الجدول (59): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية للمجالات المشتركة الأربعة حسب متغير المسمى الوظيفي 100

الجدول (60): نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين تقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية للمجالات المشتركة الأربعة حسب متغير المسمى الوظيفي 101

الجدول (61): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة التربويين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي 103

الجدول (62): نتائج اختبار (ت) للفروق بين تقديرات القادة التربويين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي 104

الجدول (63): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات المعلمين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي 105

الجدول (64): نتائج اختبار (ت) للفروق بين تقديرات المعلمين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي 106

الجدول (65): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة التربويين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي 107

الجدول (66): نتائج اختبار (ت) للفروق بين تقديرات القادة التربويين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي 108

الجدول (67): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات المعلمين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي 109

الجدول (68): نتائج اختبار (ت) للفروق بين تقديرات المعلمين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي 110

الجدول (69): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات الأكاديميين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة 111

الجدول (70): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات القادة الأكاديميين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة 112
الجدول (71): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة التربويين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة 113
الجدول (72): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات القادة التربويين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة 114
الجدول (73): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات المعلمين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة 115
الجدول (74): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات المعلمين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة 116
الجدول (75): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة الأكاديميين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة..............117
الجدول (76): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات القادة الأكاديميين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة..............118
الجدول (77): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة التربويين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة..............119
الجدول (78): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات القادة التربويين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة..............120
الجدول (79): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات المعلمين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة 121
الجدول (80): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات المعلمين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة 122

فهرس الأشكال

الشكل	العنوان	الصفحة
1	رسم بياني يمثل المتوسطات الحسابية لدرجات توافر المعايير (النتاجات المعرفية) في الرسائل الجامعية في تخصص الإدارة التربوية لكل مجال من مجالات الدراسة	48
2	رسم بياني يمثل المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد العينة لدرجة أهمية الرسائل الجامعية كنتاجات المعرفية	61
3	رسم بياني يمثل المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف الرسائل الجامعية كنتاجات المعرفية	72
4	رسم بياني يمثل المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه	83

الملخص

حياصات، وفاء محمد حمدان. تحليل واقع الرسائل الجامعية كنتاجات معرفية في تخصص الإدارة التربوية ومدى توظيفها في القطاع التعليمي في الأردن، أطروحة دكتوراه، جامعة اليرموك، 2008. (المشرف. أ.د. محمد الخوالدة).

هدفت هذه الدراسة إلى الكشف عن درجة توافر معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي في الأردن وتوظيفها فيه، ولتحقيق أهداف الدراسة حللت الباحثة (102) رسالة ماجستير وأطروحة دكتوراه، أجريت في قسم الإدارة التربوية بجامعة اليرموك خلال عامي (1995) و (2006) موزعة على ثمانية مجالات، وبعد إعدادها للمعايير التي وزعت على المجالات الثمانية والبالغة (50) معياراً بواقع (7، 6، 8، 9، 5، 5، 5، 5) على التوالي، حللت الرسائل بمنهج تحليل المحتوى للكشف عن درجة توافر المعايير في هذه الرسائل، أما درجة أهمية المعايير ودرجة توظيفها فقد قامت عينات من الأكاديميين (أساتذة الجامعة)، والقادة التربويين والمعلمين من حملة الماجستير فأعلى بتقديرهما بحسب المجالات الخاصة لكل منهم وفق استبانة أعدت في ضوء معايير النتاجات المعرفية لتقدير الأهمية وتقدير التوظيف، بعد أن تحققت الباحثة من صدقهما وثباتهما.

وقد توصلت الباحثة إلى النتائج الآتية:

1. تراوحت متوسطات درجات تقدير توافر المعايير في الرسائل لمجالاتها الثمانية ما بين (1.83، 2.83).
2. تراوحت متوسطات درجات تقدير أهمية المعايير للقطاع التعليمي للمجالات الثمانية ما بين (3.57، 4.01)

3. تراوحت متوسطات درجات تقدير توظيف المعايير في القطاع التعليمي ما بين (2.58، 2.83).

4. هناك فروق بدلالة إحصائية بين متوسطات تقديرات توافر المعايير ومتوسطات تقديرات أهميتها ومتوسطات تقديرات توظيفها للمجالات الثمانية وفي معايير كل مجال، وكانت الفروق لصالح تقديرات الأهمية، وتليها تقديرات التوظيف وأخيراً جاءت تقديرات التوافر.

5. هناك فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) في متوسطات تقديرات الأهمية بين فئات المسمى الوظيفي في المجالات المشتركة (التدريب، المجتمع المحلي، التخطيط التربوي، نظم المعلومات)، وكانت الفروق لصالح تقديرات الأكاديميين.

6. هناك فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) في متوسطات تقديرات توظيف النتاجات المعرفية بين فئات المسمى الوظيفي في المجالات المشتركة وكانت هذه الفروق لصالح تقديرات القادة التربويين في مجال التخطيط التربوي، ولصالح تقديرات المعلمين والقادة التربويين في المجالات الثلاثة الأخرى.

7. عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) في تقدير أهمية المعايير بين فئتي المؤهل العلمي (ماجستير، دكتوراه) للقادة التربويين في جميع المجالات السبعة التي أجابوا عنها.

8. لم يكن الفرق بدلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) في تقدير الأهمية بين فئتي المؤهل العلمي للمعلمين في المجالات التي تخصهم وهي (التدريب، المعلم، المجتمع المحلي، التخطيط التربوي، نظم المعلومات) ما عدا مجال المعلم فكان الفرق لصالح حملة الماجستير.

9. لا يوجد فرق بدلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) في درجات تقدير القادة التربويين لتوظيف معايير النتاجات المعرفية في القطاع التعليمي بحسب مؤهلهم العلمي (ماجستير، دكتوراه) وفي جميع مجالاتهم السبعة.

10. لا يوجد فرق بدلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) في تقدير المعلمين لتوظيف المعايير في القطاع التعليمي بحسب فئتي مؤهلهم العلمي (ماجستير، دكتوراه) في أربع مجالات من مجالاتهم الخمس، إذ جاء الفرق بمجال التدريب بدلالة إحصائية ولصالح حملة الماجستير.

11. لا يوجد فرق بدلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) لفئات المسمى الوظيفي بتقديرهم لدرجة الأهمية أو لدرجة التوظيف وفي جميع المجالات التي تخص كل فئة من فئات سنوات خبرتهم.

وقد أوصت الباحثة باستطلاع آراء العاملين في القطاع التعليمي لتحديد الموضوعات ذات الأولوية لتوجيه طلبة الدراسات العليا لتناولها في دراساتهم وإيصال النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية للعاملين في الميدان للإفادة منها في تحسينه وحل مشكلاته.

الكلمات المفتاحية: تحليل، واقع الرسائل الجامعية، نتاجات معرفية، القطاع التعليمي.

الفصل الأول

خلفية الدراسة وأهميتها

مقدمة

يحتل التعليم الجامعي أرقى درجات السلم التعليمي في مختلف بلدان العالم، وتتعدد وظائفه، بدءاً من إعداد القوى البشرية اللازمة للنهوض بمتطلبات التنمية، ومروراً بالبحث العلمي، وانتهاءً بخدمة المجتمع، ويعد البحث العلمي من الظواهر التي تميز هذا العصر حيث ينظر إليه على أنه استخدام الطرائق والأساليب العلمية للوصول إلى حقائق ومعلومات جديدة وحلولاً للمشكلات التي تؤرق الإنسانية، أما البحث التربوي فهو بحثاً علمياً يطبق في مجال التربية، وينظر إليه على انه استخدام المعرفة العلمية لمعالجة مشكلة ما، أو التعرف على ظاهره وتطويرها في المجال التربوي (حداد، 1993).

إن الوظيفة الأساسية للبحث هي " تقديم المعرفة" من أجل توفير ظروف أفضل لبقاء الإنسان ورفاهيته، حتى أصبح البحث مظهراً حضارياً مهماً للأمم، تحاول أن تأخذ بتقنياته وتوفر له وسائله وإمكاناته، حتى تتمكن من التوصل إلى أفضل الحلول للمشكلات التي تواجهها، إذ أن المعرفة التي تولدها البحوث ليست حكراً على أشخاص أو دول، مما ينبغي أن تكون ميسرة لجميع الناس بغض النظر عن انتماءاتهم القومية أو العرقية، وأن تتاح جميع الفرص لتسخير المعرفة لتعود على الناس بالخير والتقدم، ومن هنا جاءت أهمية وسائل نشر المعرفة ودورها الكبير في نشر البحوث وإشاعتها بين الناس (شريفين، 2007).

ويعد البحث العلمي أحد الوظائف الأساسية للجامعة؛ إذ أن البحث العلمي الجاد والموجه أصبح من الضرورات التي تحتمها ظروف الحياة في العصر الحديث. والمثير في أمر البحوث العلمية

ونتائجها التطبيقية في هذا العصر هو تفجرها المستمر وتناميها المضطرد وتقدمها السريع، لذلك فإن هناك فجوة متفاقمة بين من يملك أدوات البحث العلمي ويجني نتائجه، وبين من لا يملكها (أبو كليلة، 1991).

وبالرغم من تباين المجتمعات الحديثة في السياسات والفلسفات والآراء والاتجاهات، فإنها تدرك الدور الذي يؤديه البحث العلمي في السيطرة على البيئة الداخلية والخارجية للفرد على حد سواء. وإن لم يخدم البحث العلمي البيئة التي يقع في محيطها، فإنه يفقد الجدوى الحقيقية منه، إذ ينبغي أن يوجه البحث العلمي لحل المشكلات الحقيقية التي تواجه المجتمع (الخميسي، 1999).

لذا يجب الاهتمام بالبحث التربوي والعمل على تنميته وتطويره، لأن العصر الحالي يستلزم أن يكون تطوير التعليم وإصلاحه قائماً على البحث العلمي التربوي، كما أن التوسع في نشر التعليم، والسعي لمزيد من الديمقراطية والتقدم المستمر في كل النواحي يتطلب إجراء البحوث والدراسات المستمرة لمراجعة أهداف التعليم ومناهجه وإدارته للقوى البشرية (عثمان، 2001).

إن الجامعات من خلال الأبحاث العلمية ورسائل طلبة الدراسات العليا فيها تسهم في تسهيل عمل الإدارة التربوية ودعمها، بحيث تكون أكثر إدراكاً في اتخاذ قراراتها، وفي التعامل مع أفرادها، ومجتمعها والبيئة المحيطة بها، آخذين بعين الاعتبار التغيرات التكنولوجية والتقنية، وتنوع أو تباين المعارف التي لا تعرف حدوداً، وهنا تبرز أهمية البحث العلمي التربوي بوصفه أحد الأعمدة الأساسية التي يستند إليها التعليم الجامعي في مفهومه المعاصر، وللجامعة دور مهم في تنمية المعرفة وتطويرها من خلال ما تقوم به من أنشطة بحثية (التل، 1998).

وينبغي على الجامعة من خلال أبحاث أعضاء هيئة التدريس والرسائل الجامعية التي يعدها طلاب الدراسات العليا أن تتفاعل مع المجتمع لتنميته، فالبحث والتطوير اللذان يجريان في الجامعة يجب أن يتوجها لتنمية المجتمعات المحلية من خلال توجيه مخرجات البحث العلمي نحو تطوير

الخدمات والاهتمام بالمشكلات والقضايا التي تواجه المجتمع وإيجاد الحلول المقترحة، وتقديمها لصناع القرار، مما يتطلب تنسيقاً وتعاوناً ما بين الجامعة والمجتمع المحلي، حتى تتكامل الأبحاث والدراسات، وتخدم قضايا المجتمع، وتحقق آماله (بدران وفالح، 2006).

والبحث التربوي بحاجة إلى تقويم دائم ومستمر بهدف الوقوف على مدى تحقيق أهدافه، ومدى ارتباطه بمشكلات المجتمع وحاجاته ، ومدى مسايرته وتوافقه مع معايير البحث العلمي. فضلاً عن ضرورة تحديد كفاءة برامج البحث التربوي المحددة مسبقا أو المخطط لها من خلال تقويم هذه البرامج. (Hopkins, 2002).

وتتضح أهمية البحث بهذا الموضوع من خلال الحاجة إلى تقويم مسار البحوث التربوية وتخطيط برامجها، ولا سيما في مجال الإدارة التربوية، بحيث ترتبط بمشكلات المجتمع وقضاياه، لأن الجهود التي تبذل حالياً في هذا المجال ينقصها الكثير من التنسيق، وهناك حاجة حقاً إلى إيجاد الصلة القوية بين الباحث وبين الميدان، فكثيراً ما توضع نتائج الأبحاث على رفوف المكتبات دون أن يقرأها أحد، أو يسمع بها من هو في اشد الحاجة إليها من العاملين في الميدان (سليمان، 1987).

مشكلة الدراسة وأسئلتها:

يتسم العصر الحالي بأهمية واضحة في مجال البحث العلمي والثورة التكنولوجية وما يصاحبهما من تفجر معرفي وتدفق في المعلومات، والتسريع في خطط التنمية لتطوير المجتمع ومعالجة مشاكله وتلبية مطالبه، وهذا مرهون بتنمية الدراسات والبحوث العلمية النظرية والتطبيقية، التي هي من صميم ما ينبغي أن تنهض به مؤسسات التعليم العالي والجامعات، خصوصاً أن البحث العلمي يشتمل على كافة جوانب الحياة الاقتصادية والعلمية والثقافية والاجتماعية، واستطاعت الدول التي تولي الاهتمام بالبحث العلمي في مجالات الكم والنوع والتوظيف، الإفادة بأكبر قدر ممكن، مما

يتم التوصل إليه من النتائج والتوصيات، لتلبية احتياجات من شأنها أن تحسن من واقع الحياة، مما يحقق تقدم ورقي الإنسان والمجتمع.

ونظراً لما في البحث العلمي من أهمية واضحة في دفع عجلة التطور والتنمية الفكرية والتقنية والإدارية؛ فقد أولته الدول عامة والمتقدمة منها خاصة الأهمية التي يستحقها تخطيطاً وتنفيذاً ومتابعة، في حين أظهرت الدراسات المسحية أن البلاد العربية زادت من اهتماماتها بالبحث العلمي في السنوات الأخيرة، عن طريق التوسع في الدراسات العليا وإنشاء مراكز البحوث العلمية داخل الجامعات وخارجها، إلا أن الموضوعية تتطلب الاعتراف إن هذه الاهتمامات والانجازات في الجوانب النوعية والكمية والاستفادة في مجال البحث العلمي والدراسات العليا، ما تزال دون مستوى الطموح لتحقيق الأهداف المنشودة (أبو زيد، 2004).

وقد أشار جرفتس (Griffiths, 1959) إلى ضعف صلة البحوث التربوية بالميدان، ويرى باوندر (Pounder, 2000) أن الحقل التربوي لا يقدم كل ما عنده ولا يقوم بكل ما يجب عمله على صعيد إنتاج المعرفة ونشرها وتوظيفها، وأشارت الناعبي (2005) إلى ضعف اطلاع الإداريين على البحث التربوي واعتمادهم على الخبراء والوثائق في اتخاذ قراراتهم بدلاً من نتائج البحوث.

مما تقدم تأتي مشكلة الدراسة نظراً للزيادة المطردة في رسائل الماجستير والدكتوراه في مجال الإدارة التربوية والتي تشكل كماً معرفياً يستحق التحليل بهدف الكشف عن نتاجاته المعرفية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي وتوظيفها فيه، ويمكن تحديد مشكلة الدراسة في الأسئلة التالية:

السؤال الأول: ما درجة توفر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية وبحسب مجالاتها؟

السؤال الثاني: ما درجة أهمية معايير النتاجات المعرفية التي تقدمها الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن، من وجهة نظر الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين؟

السؤال الثالث: ما درجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن من وجهة نظر الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين ؟

السؤال الرابع: هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) بين درجة توفر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه؟

السؤال الخامس: هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) في متوسطات درجة أهمية النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن، تعزى لمتغير المسمى الوظيفي لعينة الدراسة، على المجالات المشتركة الأربعة؟

السؤال السادس: هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) في متوسطات درجة توظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن، تعزى لمتغير المسمى الوظيفي لعينة الدراسة، على المجالات المشتركة الأربعة؟

السؤال السابع: هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) بين متوسطات درجة أهمية ودرجة توظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي تعزى لمتغير المؤهل العلمي حسب المسميات الوظيفية (الأكاديميين، والقادة التربويين، والمعلمين)، كل حسب مجالاته؟

السؤال الثامن: هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) بين متوسطات درجة أهمية و درجة توظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه)بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن تعزى لمتغير الخبرة حسب المسميات الوظيفية (الأكاديميين، والقادة التربويين، والمعلمين)، كل حسب مجالاته؟

أهمية الدراسة

إن أهمية أي دراسة تتجلى عادة في مقدار ما تضيفه إلى المعرفة من الناحيتين النظرية والتطبيقية، لأن البحث العلمي الذي يعد من أهم أوجه النشاط الفكري يؤدي إلى اكتساب المعرفة وإدارتها والإفادة منها, إذ لا بد لكل دراسة من نتائج وتوصيات تقدم للمختصين وأصحاب القرار للإفادة منها في تطوير الواقع, وعليه تنبثق أهمية هذه الدراسة في إبراز الدور المعرفي والبحثي للجامعة في تطوير الواقع ورسم المستقبل في جميع قطاعات المجتمع، ومنها القطاع التعليمي الذي يعد أساسا لهذا التطور، لا بد من الاهتمام بتقويم البحث التربوي للوقوف على أهمية نتاجاته المعرفية ودرجة توظيفها في القطاع التعليمي، وهذا ما أكد عليه تقرير استراتيجيات تطوير التربية العربية الذي أشار إلى ضرورة تنمية الأجهزة والمؤسسات المعنية بالبحث التربوي وتوفير الكفاءات له والعمل على تطويره (قطب، 1983).

وتنبع أهمية هذه الدراسة أيضاً من إمكانية الإفادة من نتائجها وتوصياتها في مراكز البحث في الجامعات الأردنية والجهات المسؤولة عن تطوير العملية التربوية في رسم السياسات التي تخدم خطط التنمية، إذ أكد المؤتمر القومي لتطوير التعليم المنعقد في القاهرة (12-2004/4/15) على ضرورة الاهتمام بالبحث العلمي، وتكثيف الجهود لجعله في خدمة أهداف التنمية (المؤتمر القومي لتطوير التعليم في مصر، 2004)، فضلاً عن توجه هذه الدراسة إلى إلقاء الضوء على واقع النتاج البحثي في

الرسائل المعنية في حقل الإدارة التربوية وتوظيفه وأهميته في القطاع التعليمي في الأردن، وإفادة الخبراء والمشرفين التربويين وطلبة الدراسات العليا منها.

أهداف الدراسة

تهدف هذه الدراسة إلى التعرف على واقع الرسائل الجامعية كنتاجات معرفية والمتمثلة برسائل الماجستير والدكتوراه بتخصص الإدارة التربوية، ودرجة أهميتها وتوظيفها في القطاع التعليمي في المملكة الأردنية الهاشمية، وذلك من خلال:

1. الكشف عن درجة توفر معايير النتاجات المعرفية في رسائل الماجستير وأطاريح الدكتوراه المقدمة من طلبة قسم الإدارة التربوية في كلية التربية في جامعة اليرموك.
2. الكشف عن درجة أهمية معايير الرسائل الجامعية للقطاع التعليمي في الأردن.
3. الكشف عن درجة توظيف معايير الرسائل الجامعية في القطاع التعليمي في الأردن.

حدود الدراسة:

اقتصرت هذه الدراسة على :

1. رسائل الماجستير وأطاريح الدكتوراه التي نوقشت في قسم الإدارة التربوية في الفترة ما بين عامي (1995) و (2006) في جامعة اليرموك، وتناولت قضايا تربوية تتعلق بالمجتمع الأردني.
2. أداتين من إعداد الباحثة وتصميمها، وهما: قائمة معايير تحليل الرسائل الجامعية، واستبانه تحديد درجة أهمية نتائج الرسائل الجامعية، ودرجة توظيفها في القطاع التعليمي في الأردن.
3. الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين الذين يحملون درجة الماجستير فأعلى في محافظة اربد.

التعريفات الإجرائية والاصطلاحية

النتاجات المعرفية: يشير ثومبسون (Thomposon, 1988) إلى أن النتاجات المعرفية هي مجموعة نتائج الجهود البحثية المبذولة من قبل الباحثين والموضوعة في أوعية النشر المختلفة. وعليه تعرفها الباحثة بأنها الجهود العلمية التي يقوم بها طلبة الدراسات العليا على شكل رسائل جامعية للحصول على درجة جامعية عليا (ماجستير أو دكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية للفترة (1995-2006) في جامعة اليرموك.

القطاع التعليمي: هو جميع المؤسسات الحكومية وغير الحكومية، التي تعنى بشؤون التعليم الرسمي وتخضع لقوانين وتعليمات وزارة التربية والتعليم، أو وزارة التعليم العالي في الأردن.

الأكاديمي: هو عضو هيئة التدريس في كلية التربية بجامعة اليرموك.

القائد التربوي: هو موظف تعينه وزارة التربية والتعليم للإشراف على العملية التعليمية ويكون في منصب إشرافي، مثل مدير التربية والتعليم، أو رئيس قسم في مديريات التربية والتعليم، أو مشرف تربوي، أو مدير مدرسة (وزارة التربية والتعليم، 2000). ويعرف إجرائياً على انه مدير تربية وتعليم، أو مشرف تربوي، أو مدير مدرسة حكومية في محافظة اربد.

المعلم: هو كل من يتولى التعليم أو خدمة تربوية متخصصة في أي مؤسسة تعليمية حكومية أو خاصة (وزارة التربية والتعليم، 2000). ويعرف إجرائياً على أنه المعلم الذي يحمل درجة الماجستير فأكثر في محافظة اربد.

الفصل الثاني

الأدب النظري والدراسات السابقة

تناول هذا الفصل عرضاً للأدب النظري والدراسات السابقة التي تناولت هذا الموضوع، التي تمكنت الباحثة من الوصول إليها، بعد الرجوع إلى الدراسات المنشورة في الدوريات ورسائل الماجستير وأطروحات الدكتوراه.

أولاً: الأدب النظري:

تناول الأدب النظري في هذه الدراسة واقع البحث التربوي وأزمته ومشكلاته ومتطلباته، وستحاول الباحثة عرض ذلك بإيجاز، ففي مناقشة أزمة البحث التربوي، خلص عثمان (1986) إلى القول أن الباحث التربوي غابت عنه فلسفة مجتمعه، كما غابت عنه فلسفة علم العصر الحديث، إذ لو استوعب تلك الفلسفة، أو ألمّ بفلسفة المنهج العلمي المعاصر، لأدرك العلاقة بين طرائق البحث التي يتوجب عليه تبنيها، والأدوات التي يجب توظيفها، وتقنيات إدراك العلاقة بين هذا وبين فلسفة المنهج وفلسفة العلم، ولكن الباحث التربوي لم يفعل هذا أيضاً. لذلك أتسم البحث التربوي بالسمات التالية:

أ) الجمود الفكري:

إن الجمود الفكري يحدث حينما يفتقد الإنسان روحه أو حريته، التي هي فلسفته العامة أو فلسفته العملية.

ب) توحد الوجهة:

إن توحد الوجهة هي من نواتج الجمود الفكري لذلك نجد الباحث التربوي يلتزم وجهة واحدة، لا يستطيع تغييرها أو لا يرغب في تغييرها أو تعديلها.

ج) التفكك والتشتت:

في غياب الفكر الفلسفي للباحث، الذي هو فكر علمي تكاملي، يتصف بالتنظيم والاتساق والترابط، تصبح المجهودات البحثية التي تبذل منه عادة مشتته، ولا تستند إلى أطر علمية فلسفية أو عقلية منظمة.

د) التعبد الخاطئ المبني على العادات وليس النابع من المعتقدات الحقيقية:

إن الالتزام الكامل بحرفيات المنهج وتقنياته؛ بل والاكتفاء بها بدلاً من البحث فيما وراءها من أصول أو دلالات لتفسيرها، أدى إلى أن عدداً كبيراً من الباحثين يعتمدون منهجاً محدداً يتقيدون بحرفياته، ويرفضون أي تجديد.

ولمعرفة طبيعة أزمة البحث التربوي، واهم مظاهرها في البحوث التربوية، قام أبو زيد (1986) بتحليل محتوى بعض بحوث المناهج وطرائق التدريس، وقد توصل من هذا التحليل إلى أن :

1) غالبية البحوث التربوية، تخلو من دراسة مشكلات الواقع التربوي للمجتمع العربي.
2) كثيراً من هذه البحوث تعاني من مشكلة تداخل العوامل، حيث لا يمكن دراستها من خلال الواقع مباشرة.
3) النمط الغالب على هذه البحوث هو نمط البحوث الوصفية التي تهدف إلى رصد الواقع التربوي الراهن.

ولمعرفة واقع البحث التربوي في مصر، ولاسيما بحوث التربية الإسلامية منه، قام غنايم (1994) بدراسة مسحية للبحوث التربوية المتمثلة في رسائل الماجستير وأطاريح الدكتوراه التي منحتها كليات التربية منذ إنشائها حتى عام (1992)، وتبين له أن:

1. عدد الرسائل التي أجريت في كليات التربية منذ إنشائها وحتى عام (1992)، بلغ (1062) بحثاً في التربية وعلم النفس والمناهج وطرائق التدريس.

2. عدم وجود إستراتيجية واضحة المعالم للبحث التربوي بصفة عامة، ولبحوث التربية الإسلامية بصفة خاصة.

3. هنالك نقصا في تمويل البحث العلمي بشكل عام، والبحث التربوي بشكل خاص.

وبهدف تحليل الوضع الراهن للمناخ التعليمي بكليات التربية في مصر، ونقده من منظور انعكاساته على تغيير الفكر التربوي وتطويره، توصل الخميسي (1996) إلى أن هناك ملامحَ سلبية عديدة للبحث التربوي منها:

1. قصور نظام إعداد الباحثين.
2. قصور الإشراف العلمي على البحوث في مرحلتي الماجستير والدكتوراه.
3. ضعف التقاليد الجامعية للبحث، واهتزاز مفهوم الأمانة العلمية.
4. غياب الوظيفة المجتمعية للبحث على المستويين المحلي والقومي.
5. غياب الأطر الفكرية للبحث التربوي.

وأشار عبد الحليم (1999) إلى أن عقم البحث الاجتماعي والتربوي مرده أساساً إلى سيادة الصيغة التجريبية التحليلية، وعليه أوصى باعتماد الصيغة الإسلامية للبحث الاجتماعي والتربوي، تلك الصيغة التي تنظر إلى العلوم الاجتماعية على أنها علوم معيارية شاملة، فهي معنية بوصف الواقع المعاش بكل دقائقه ومكوناته، وتقرير ما هو كائن فعلاً، وهي في الوقت ذاته معنية بوصف ما ينبغي أن يكون عليه هذا الواقع وتحديده، وفقاً لما شرع الله، وما أنجزته البشرية بما يتفق مع هذه الشريعة.

وخلص الحارثي (2002) عند دراسة إشكاليات تحديد وتقييم مشكلة البحث في الدراسات النفسية والتربوية في الوطن العربي، إلى أنه بالرغم من وجود العديد من الأبحاث الجيدة والجديدة التي نشرت في السنوات القليلة الماضية، في مجال البحث العلمي، وبالذات في الميدان التربوي فإن معظمها لم يركز على أهمية ودور مشكلة البحث في تطوير معايير موحدة للتعليم، عملياً ونظرياً على الرغم

من أهميتها ودورها في تطوير المعرفة، وخدمة الجوانب العلمية في ميدان التربية وعلم النفس، لـذلك استنتج إن عدم كفاية البحث التربوي نتج من الانفصال بين مؤسسات البحث التربوي والميدان الـذي تخدمه تلك البحوث، ولاسيما في مجال تطبيقها.

ويبدو أن العلاقة، بين البحث التربوي والسياسة أو الممارسة التربوية ما زالت مفقودة أو معقدة في بعض دول العالم، على الرغم من التوسع في التعليم العالي، (مرسي، 1987)، لـذلك ينبغـي ألا ينتظر المربون حلولاً جاهزة من قبل الباحث التربوي للمشكلات اليومية التي يواجهونها فـي مجـال التربية والتعليم، إذ ليس من مهمة الباحث التربوي أن يعد وصفة لمعالجة هذه المشكلات، بحيث تصبح جاهزة للاستخدام، مثل الصيدلي الذي يعد الدواء سلفاً لمعالجة الداء (الغانم، 2007).

ولكن على الباحث التربوي أن يصل من خلال عمله البحثي إلى طريقة منظمـة أو أسـلوب علمي، ومنهج واضح، يساعد المربين في اتخـاذ القـرارات المتعلقـة بالممارسـة التربويـة ديـر (Dyer, 1979).

إن البحث التربوي يعد عنصراً مهما في تطوير العملية التربوية والتعليمية، إذ بدونه تنعـزل مسيرة هذه العملية عن التقدم الذي يشهده عالم اليوم، لأن الهدف الأسمى للبحث التربوي هو الكـشف عن المعرفة الجديدة التي تساهم في طرح الحلول والبدائل لفهم العملية التربوية والتعليمية، وتطويرها، وما يواجهها من صعوبات، ويساعد البحث التربوي في تحديد مستلزمات المستويات التعليمية المختلفة، ومدى مساهمة البرامج التعليمية والمقررات الدراسية في تلبية الاحتياجات الثقافية والتربويـة للفـرد والمجتمع، وليست المعرفة التربوية الجديدة هي مادة البحث التربوي فحسب؛ بل يضاف إليها الممارسة والتطبيق لتلك الآراء والمعارف والنظريات التربوية في الواقع التربوي، لذلك إذا لـم يكـن للبحـث التربوي دور في تطوير الواقع ومسايرة التقدم، فلا جدوى منه؛ مما يجب الاهتمام بالبحـث التربـوي والعمل على تنميته وتطويره، لأن التوسع في نشر التعليم، والسعي لمزيد مـن الديمقراطيـة والتقـدم

المستمر في كل مناحي الحياة، يتطلب دراسات مستمرة لمراجعة أهداف التعليم والمناهج والإدارة والقوى البشرية، وغيرها من المتغيرات التربوية (حيدر، 1986).

بيد أن ذلك يتطلب وجود تنظيم وتخطيط وتحديد الصلة الوثيقة بين الباحث والميدان، لأن الجهود التي تبذل حالياً ينقصها الكثير من التنسيق والتخطيط، إذ أن في كثير من الحالات توضع البحوث على رفوف المكتبات دون أن يقرأها أحد، أو يسمع بها من هو في أشد الحاجة إليها من العاملين في الميدان (سليمان، 1987).

لقد كتب الكثيرون عن أزمة البحث التربوي ولاسيما في الدول العربية, ويمكن الإشارة إلى بعض أبعادها كما يذكر (درويش، 1987)، بما يأتي:

- إن غالبية البحوث التربوية تخلو من معالجة مشكلات الواقع التربوي.
- إن النمط الغالب على هذه البحوث هو النمط الوصفي لرصد الواقع التربوي الحالي.
- غياب الفكر الفلسفي العلمي المتكامل نفسياً واجتماعياً وثقافياً لدى الباحثين، مما أدى إلى التفكك أو التشتت في بحوثهم.
- قصور في تمويل البحث التربوي.
- ضعف الإشراف العلمي على بحوث طلبة الدراسات العليا.
- ضعف في التقاليد الجامعية للبحث، واهتزاز مفهوم الأمانة العلمية لدى بعض الباحثين.
- قصور نظام إعداد وتدريب وتأهيل الباحثين.
- عدم وجود سياسة علمية مخططة للبحث التربوي في كثير من مراكز البحوث.

ومما يؤكد وجود هذه الأزمة في البحث التربوي، أن معظم الدراسات السابقة أكدت أن البحث التربوي دون المستوى الذي يجعله يخدم الميدان التربوي، لأنه يقف أمام مشكلات تعوقه عن تحقيق أهدافه، وربما تكمن هذه المشكلات في البحث التربوي، أو في الباحثين أنفسهم، أو في المؤسسات

البحثية ذاتها، أو قد تكون المشكلة مجتمعة فيها، في آنٍ واحد، وعليه بالرغم من تعدد الزوايا التي تناولت البحث التربوي من حيث أزمته، ومشكلاته، وواقعه، ونقده؛ إلا إنه ما زال بحاجة إلى المزيد من الاستقصاء والبحث والدراسة، لاسيما في مجال النقد والتقييم الدائم والمستمر، للارتقاء بجودة البحث التربوي (العويلي، 2006).

وتنبع أهمية البحوث التربوية من قدرتها على توظيف التقدم العلمي التربوي في إطار المجتمع المحلي وحاجاته المختلفة، بحيث تخلق نوعاً من الموائمة بين المشكلات والاحتياجات ونواحي تطور العملية التربوية في المجتمع، وأفضل الحلول والتنمية في جميع مجالات التعليم الجامعي وما يتصل بها من المناهج، وطرائق التدريس، والتخصصات التي نحتاجها ونخطط لها، ونوفر لها سوق العمل الذي يستوعبها، ومن جانب أخر تتمثل أهمية البحوث في حداثة الموضوع ونتائجه، وحاجة المجال التربوي لها، وما يترتب عليها من قرارات تربوية تختلف باختلاف أهدافها (الخميسي، 1986).

وبالرغم من تباين المجتمعات الحديثة واختلاف السياسات والفلسفات والآراء والاتجاهات، إلا أنها جميعها تدرك الدور الذي يؤديه البحث العلمي في السيطرة على البيئة الداخلية والخارجية للفرد على حد سواء، لذلك إذا لم يخدم البحث العلمي البيئة التربوية، فلا جدوى منه، مما يجب توجيه البحث العلمي نحو ما يؤكد الحاجات القومية في التنمية، إذ على الرغم من التحسن الذي طرأ على البحث العلمي في الجامعات العربية في أعقاب الحرب العالمية الثانية- سواء من حيث الكم أو النوع- فما زال هذا التحسن محدوداً، حتى أن هذه الجامعات لا تستطيع الوفاء بمتطلبات التنمية في إطار النظام الاقتصادي الدولي الجديد، إذ أن معظم أعمال البحث العلمي فيها تتناول موضوعات نظرية لا يمكن تطبيق نتائجها في الحياة الواقعية، مما أدى إلى تراجع كبير في عملية الاستفادة من نتائج تلك الأعمال البحثية في معالجة المشكلات (حيدر، 1986).

وقد صاحب التوسع في التعليم الجامعي، توسعاً في البحث التربوي خاصة في الأمـور التـي تتعلق بهذا التعليم، فمثلاً شهدت بريطانيا تدفقاً في الكفايات المسحية والتحليلية والإحصائية، التي شملت الطلاب والمؤهلات الدراسية والتكلفة والتمويل...الخ. فكان الهدف الأسمى للبحث التربوي هو الكشف عن المعرفة الجديدة، التي يمكن من خلالها تقديم الحلول والبدائل التي تساعد في فهم الأبعاد المختلفـة للعملية التعليمية وما تتضمنها من مشكلات، كما يساعد البحث التربوي في تحديد المستويات التعليمية المختلفة، ومدى مناسبة البرامج التعليمية والمواد الدراسية في تلبية الاحتياجات الثقافية والتربوية للفرد والمجتمع (عطوة، 1986).

وأن البحث التربوي بحاجة إلى تقويم دائم ومستمر، بهدف الوقوف على تحقيق أهدافه، ومدى ارتباطه بمشكلات المجتمع، ومدى مسايرته وتوافقه مع معايير البحث العلمي، حتى أن برامج البحـث التربوي المحددة مسبقاً وتم تخطيطها فإنها بحاجة أيضاً إلى تحديد كفاءتها وتقويمها للتحقق من فاعليتها (مطاوع، 1985)، إذ أن البحث الجيد الذي يرمي إلى اكتشاف المعرفة وتطبيقها في الواقـع العملـي ينبغي أن:

1- توفر له مصادر المعلومات الدقيقة.

2- يعتمد على المعلومات الأصيلة.

3- يتسم الباحث بالأمانة العلمية.

4- يضيف معرفة في مجال التخصص (جابر، 1999).

وبما أن البحث العلمي هو احد الأهداف الرئيسة للجامعة لذا ينبغي عليها أن :

1- تقوي علاقتها في المجتمع قولاً وفعلاً.

2- توظف الإمكانات العلمية والبحثية لخدمة التنمية.

3- توفر الظروف والمتطلبات اللازمة للبحث العلمي (الريس، 1992).

ومن الأسباب التي تؤدي إلى الفجوة ما بين نتائج البحوث وتطبيقاتها:

1- أن معظم الأبحاث التربوية غامضة، وغير مقنعة للعاملين في الميدان، أو أصحاب القرار التربوي.

2- إن الباحث لا يقدم تكاليف أو متطلبات توظيف نتائج بحثه في القطاع التربوي أو التعليمي.

3- عدم صلة البحث التربوي بالمشكلات التربوية الملحة.

4- صعوبة توصيل نتائج هذه الأبحاث للعاملين في الميدان

5- عدم وجود لجان متخصصة لوضع خطط سنوية للأبحاث التي يمكن أن يقوم بها الطلبة في ضوء إمكانات الكلية وأقسامها، وفي ضوء حاجات مؤسسات الدولة ومتطلباتها (بو حفص، 1997).

6- عدم التنسيق بين الأجهزة التي تخطط للدراسات العليا والأجهزة التي تشرف على هذه الدراسات وتعمل على تنفيذها (سنقر، 1983).

7- عدم اهتمام الجامعة بنشر بحوث طلبة الدراسات العليا أو الاستفادة من نتائجها إلا إذا قام معدوها بطباعتها ونشرها.

8- ضعف مخرجات المؤسسات التعليمية في مجال المهارات البحثية لدى طلبة الدراسات العليا الذي قد يعود إلى:

أ- أسباب خارجية، كشح الموارد المالية المخصصة للتدريب على إجراء البحوث، وبنية برامج الدراسات العليا نفسها.

ب- أسباب ذاتية تتعلق بالطلبة، مثل القلق، والعادات الدراسية، ومستوى الدافعية، والخبرات البحثية (Viadero, 2004).

لذلك لابد من تخطيط تربوي سليم لأبحاث طلبة الدراسات العليا، معتمداً على قاعدة متينة لتكون وسيلة فاعلة ومؤثرة في عملها بوجه عام (عبد اللطيف، 2000)، كما ينبغي التطلع إلى فكر تربوي إداري يتبنى التخطيط الاستراتيجي المشبع بروح التفكير العلمي المنتج (أحرشاو، 2001).

واستناداً إلى ما تقدم تبرز الحاجة إلى البحث الحالي الذي قد يساهم في تقويم مسار بعض البحوث التربوية وتخطيط برامجها، بحيث تتمكن من الارتباط بمشكلات العملية التربوية وقضاياها.

ثانياً: الدراسات السابقة:

بعد أن اطلعت الباحثة على عدد من الدراسات لم تجد دراسة مماثلة لدراستها الحالية، لكنها وجدت دراسات يمكن الإفادة من إجراءاتها أو نتائجها في هذه الدراسة، وسيتم عرضها على وفق تسلسل سنوات إعدادها ونشرها، ومن ثم مناقشتها بغية تحديد جوانب الإفادة منها في الدراسة الحالية.

لقد أجرى تومبسون (Thomposon, 1988) دراسة في الولايات المتحدة الأمريكية بعنوان" الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه"، وقد هدفت إلى التعرف على الأخطاء في عشرة أطروحات دكتوراه في مجال التربية قدمت في إحدى الجامعات الأمريكية للعام 1985، ولتحقيق هدف هذه الدراسة قام الباحث بتحليل طرق البحث المستخدمة في الأطروحات وتحليلاتها الإحصائية، ومنهجيتها العلمية، وتوصلت الدراسة إلى أن هناك عدداً من الوسائل الإحصائية التي استخدمت في تفسير البيانات كانت غير كافية، لأن الدلالة الإحصائية فيها لا تدل على أهمية النتائج، وأن استخدام إحصائيات التباين المتعدد لتحليل البيانات، يعد أفضل من استخدام مجموعة كبيرة من اختبار (ت)، التي تؤدي إلى تضخيم الخطأ، وتوصلت أيضا إلى أن التحكم الإحصائي المستخدم لا يراعي بعض الاقتراحات المطلوبة لاستخدامه مثل صدق المتغيرات وثباتها والعلاقة البينية فيما بينهما.

وأجرى (بلة والخليلي، 1990) دراسة في المملكة الأردنية الهاشمية بعنوان "أولويات البحث التربوي في الأردن"، وقد هدفت الدراسة إلى تحديد مشكلات الميدان التعليمي في الأردن، من خلال

آراء مجالس المعلمين في المدارس الثانوية الحكومية، وشملت عينة الدراسة (146) مدرسة ثانوية، موزعة على ست مديريات للتربية والتعليم في مختلف محافظات المملكة، وكانت أداة الدراسة استبانه مفتوحة الإجابة، طلب الباحثان فيها من مجالس المعلمين لهذه المدارس الثانوية تحديد المشكلات التي يعانون منها، والتي يريدون من الباحثين التربويين معالجتها، ولدى تحليل البيانات وتبويبها وحصر تكراراتها، حددت المشكلات في ست فئات هي: الطالب، والمعلم، والبيت، المناهج والكتب المدرسي، والإدارة التربوية، والبناء المدرسي، وبالرغم من وجود اختلافات واضحة في هذه المشكلات بين منطقة وأخرى، غير أن أبرز هذه المشكلات كانت صعوبات تعلم الطلبة في اللغة الانجليزية وجاءت بنسبة (45.2%)، وتبعها صعوبات التعليم في اللغة العربية وجاءت بنسبة (45.2%)، ثم عدم تجاوب الأهل مع المدرسة وبنسبة (37.2%)، ونقص التسهيلات وبنسبة (37.0%)، والإهمال واللامبالاة لدى الطلبة وبنسبة (35.6%)، وأخيراً ضعف التحصيل في الرياضيات والعلوم وكانت بنسبة (34.2%).

وأجرى صالح (Salih, 1990) دراسة باللغة الانجليزية في الأردن بعنوان "تصورات الطلبة نحو كتابة الأبحاث باللغة الانجليزية"، إذ هدفت الدراسة إلى معرفة تصورات طلبة جامعة اليرموك نحو كتابة أبحاثهم الجامعية باللغة الانجليزية، وتكونت عينة الدراسة من (216) طالباً عربياً، يدرسون اللغة الانجليزية، وآدابها في الجامعة، وقد بينت نتائج الدراسة أن الطلبة لا يرغبون بكتابة هذه الأبحاث باللغة الانجليزية ويعتقدون أن كتابة هذه الأبحاث غير سارة وصعبة ومزعجة ومسببة للقلق والفزع، وأوصى الباحث بوضع نموذج هدفه تعليم الطلاب مهارة الأبحاث وتحسين قدراتهم في هذا المجال، وتغير آرائهم تجاه هذه الكتابة.

وفي دراسة أجراها حسين (Husen, 1991) حول البحث التربوي وصناع السياسة التعليمية، أكد الباحث أن هناك كماً هائلاً من نتائج الأبحاث التربوية ليس له صلة مباشرة بمشاكل التربية، إذ أن نجاح البحث التربوي ميدانياً يتطلب أن تصل نتائجه إلى نوعين من المهنيين المرتبطين بالعملية

التربوية من مخططين ومنفذين لها، وهم: صناع السياسة التعليمية، ومنفذو تلك السياسة من المعلمين ومديري المدارس والمشرفين التربويين، كما أكد الباحث على أن نتائج كثير من الأبحاث في هذا المجال تشير إلى أن المخططين للتعليم يريدون الأبحاث المعروضة على جدول أعمالهم، كما أنهم يحتاجون أحياناً إلى اتخاذ قرارات سريعة لا تمكنهم من انتظار نتائج البحث، وقد أشار الباحث إلى أن نتائج الأبحاث التربوية لا يمكن أن تصل إلى أصحاب القرار ومنفذي أهداف العملية التربوية إلا إذا كان هناك تخطيط سليم وإجراءات واضحة ومحددة لإيصالها لهم، خاصة إذا كانت مدعومة من السلطة التخطيطية، فإن ذلك سيعزز تطبيقها، وأخيراً أشار الباحث إلى أن عملية الحكم على تأثير نتائج البحث من عدمه تبقى عملية صعبة جداً، نظراً لتعقيد العلاقات بين نتائج البحث التربوي وتطبيقاته، وقد عزز هذا التعقيد عدم اتفاق الباحثين فيما بينهم على أسس ومتطلبات البحث، علاوة على عدم اتفاقهم مع المهنيين.

وقام العاجر (1994) بدراسة بعنوان " نحو توظيف البحوث التربوية في تطوير النظام التربوي الفلسطيني" لأن البحث التربوي يلعب دوراً متزايد الأهمية في العملية التربوية، وأن هناك اعتقاداً بأن حل العديد من المشكلات التربوية يكمن في اللجوء إلى المزيد من البحث، ولا ريب في أن حاجة الدول النامية إلى البحث التربوي أكثر إلحاحاً من حاجة الدول المتقدمة، وذلك لضخامة المشكلات التي تواجه النظام التربوي فيها، وتطلعها إلى تطوير نظم التعليم تطويراً شاملاً يواكب مستجدات العصر، مع المحافظة على جذورها الأصيلة العربية والإسلامية، وتستهدف هذه الدراسة بيان كيفية توظيف البحوث التربوية في تطوير النظام التربوي الفلسطيني في هذه الفترات المصيرية من تاريخ الشعب الفلسطيني، لذلك استعرضت أهم مجالات تطوير النظام التربوي الفلسطيني، وأهم المشكلات التي تحتاج إلى حل فيه، سواء ما يتعلق بالفلسفة التربوية، أم المنهاج، أم المعلمين، أم التلاميذ، أم الإدارة التربوية بمستوياتها المختلفة، أم التسهيلات المادية ... الخ، ومن الطبيعي أن تكون

هناك عقبات تعترض طريق توظيف البحوث التربوية في تطوير النظام التربوي الفلسطيني، لذلك تم استعراض أهم العقبات التي تعترض التوظيف الأمثل للبحوث التربوية، وكيفية التغلب عليها، وتناولت الدراسة الدور الذي يمكن أن تقوم به كل من الجامعات وكليات التربية الفلسطينية – وزارة التربية والتعليم ووزارة التعليم العالي الفلسطينيتين، وكالة الغوث الدولية، الدول المانحة والبنك الدولي في توظيف البحوث التربوية.

وأجرى الثبيتي (1994) دراسة بعنوان "تطبيق نتائج البحث التربوي في الوطن العربي بين الواقع والمأمول". تناولت الدراسة أهم العوامل التي أدت إلى ضعف العلاقة بين نتائج البحوث التربوية وبين تطبيقاتها الميدانية، واقترحت استراتيجيات عملية لردم الهوة بين الجانبين، وقد تحقق ذلك من خلال الإجابة عن السؤال التالي: هل استطاعت نتائج البحوث التربوية في الوطن العربي توليد معرفة جديدة، يمكن تطبيقها في العملية التربوية، لتساهم في تطويرها إذ من المعروف أن هذه القضية ما زالت تثير جدلاً واسعاً بين أوساط التربويين نظراً لتعدد متغيراتها، سواء ما كان يتعلق منها بطبيعة البحث التربوي نفسه، أو ما يتعلق بتطبيقاته الميدانية، ومن أجل أن تكون نتائج البحث التربوي فعالة وموثوق بها، لا بد أن يبني الباحث خطة يحد من خلالها نوع المتغيرات وعددها، وعلاقتها بعضها البعض، ومدى صدق وثبات أدوات جمع المعلومات المستخدمة لقياس تلك المتغيرات، وارتباط ذلك بإجراءات اختيار وتعيين مفردات العينة التي تمثل مجتمع البحث المدروس، هذا بالإضافة إلى ضرورة سلامة التحليلات الإحصائية، وما تتطلبه من افتراضات ملائمة تتمشى مع طبيعة قياس متغيرات الدراسة، وتصميم البحث، وعلاقة ذلك بتفسير النتائج وصدقها الداخلي والخارجي، إذ أن هذا يعد من الخطوات الأساسية في إنجاز البحث التربوي لكي يكون منتجاً لمعرفة جديدة قابلة للتطبيق، ويتطلب هذا الجانب التطبيقي للبحث التربوي وضع استراتيجيات محددة تعمل على كسر حاجز العزلة القائم بين نتائج البحث التربوي وميادين تطبيقه، من أجل توصيل المعرفة الجديدة إلى العاملين في الميدان

التربوي من مشرفين تربويين ومديري المدارس والمعلمين، ويحتاج الأمر إلى إنشاء مكاتب تنسيق متخصصة على مستوى وزارات التربية والتعليم، أو على مستوى إدارات التعليم المحلية، تتلخص مهمتها في تحديد أولويات البحث التربوي، بالإضافة إلى تقويم، وتلخيص نتائجه، وبعثها للمدارس على شكل نشرات، مع إقامة ندوات ودورات لهم كلما لزم الأمر.

وأجرى طناش (1995) دراسة في المملكة الأردنية الهاشمية بعنوان " البحث العلمي لدى أعضاء هيئة التدريس في الجامعة الأردنية" وهدفت الدراسة إلى التعرف على أهداف البحث العلمي وحوافزه ومشكلاته ودرجة الرضا لدى أعضاء هيئة التدريس في الجامعة الأردنية، وتكونت عينة الدراسة من (226) عضو هيئة تدريس ممن درسّوا في الفصل الثاني للعام الدراسي (1992/1991) ذكوراً وإناثاً، وتكونت أداة الدراسة من جزأين: صفحة المعلومات الشخصية، واستبانه البحث العلمي لدى أعضاء هيئة التدريس، وقد تم استخراج التكرارات والنسب المئوية والمتوسطات الحسابية، وقيم مربع كاي، واستخدام تحليل التباين الأحادي وطريقة توكي للمقارنة البعدية، في تحليل النتائج التي أشارت إلى أن أهم أهداف البحث العلمي لدى أعضاء هيئة التدريس هي الترقية الأكاديمية، والتمكن من المعرفة في تخصص معين، وتعزيز المعرفة الإنسانية، كما بينت الدراسة أن أهم حوافز البحث العلمي هي الترقية وتوخي المتعة الشخصية، وتحسين المعرفة الإنسانية وتطويرها.

كما أجرى عدس (1998) دراسة في المملكة الأردنية الهاشمية بعنوان " البحث التربوي في العالم العربي بين الواقع والطموحات"، وهدفت الدراسة إلى التعرف على واقع البحث التربوي وأهدافه والمشكلات والمعوقات التي يواجهها، ولتحقيق هدف الدراسة قام الباحث بمراجعة وعرض الأدب التربوي العربي الخاص بالبحث التربوي الذي قام بتقسيمه إلى ثلاث فئات، أبحاث يقوم بها أساتذة التربية في الجامعات العربية، وأبحاث يقوم بها طلبة الدراسات العليا، وأبحاث تقوم بها مراكز البحوث المتخصصة، وخلصت الدراسة إلى أن أهداف البحوث في الغالب، كانت إما بهدف تحسين التدريس

وتجويد البيئة الصفية، أو لغايات الترقية، أو لغايات التدريب أو الحصول على الدرجة العلمية كما هو الحال في بحوث طلبة الماجستير والدكتوراه، وخلصت الدراسة إلى أن معظم هذه البحوث كانت مكررة في الغالب وتتناول مواضيعاً هامشية، أو قضايا تم إشباعها بحثاً في دول أخرى، وأن معظم هذه الأبحاث كانت من النوع الوصفي، وأن الجهد المبذول فيها كان متواضعاً، كما أن طرق تقويمها كانت غير سليمة.

وأجرت حداد (1998) دراسة بعنوان "مشكلات البحث التربوي في بعض الدول العربية"، هدفت هذه الدراسة إلى التعرف على المشكلات المشتركة التي تواجه البحث التربوي في بعض الدول العربية، من خلال مراجعة وتحليل نتائج بعض الدراسات والبحوث التي أجريت في تلك الدول، وقد توصلت الدراسة إلى وجود عشر مشكلات مشتركة يعاني منها البحث التربوي العربي وهي: إجراءات نشر البحوث، وعدم وجود سياسة واضحة للبحث التربوي، والعبء التدريسي الأسبوعي، وعدم كفاية الدعم المالي المخصص للبحث التربوي، ونقص الكوادر البشرية المدربة للقيام بالبحث التربوي، وعدم وجود تنسيق بين مؤسسات البحث التربوي في البلد الواحد وبين البلدان العربية، وعدم مشاركة قطاعات المجتمع المختلفة في تمويل البحث العلمي، ومحدودية الخدمات المكتبية، وقلة البحوث الجماعية، وأخيراً عدم توفر قواعد معلومات في معظم الدول العربية، وانتهت الدراسة بتقديم عدد من التوصيات والمقترحات لتطوير البحث التربوي وتنميته سواء داخل كل بلد عربي أو على مستوى الدول العربية ككل، ومن هذه المقترحات: توسيع قواعد المعلومات التربوية، وإنشاء شبكة معلومات عربية، وربط الجامعات العربية بشبكة الإنترنت الدولية والبريد الإلكتروني.

وأجرى عفانة (1998) دراسة في فلسطين بعنوان "أخطاء شائعة في تصاميم البحوث التربوية لدى طلبة الدراسات العليا في الجامعات الفلسطينية"، هدفت الدراسة إلى معرفة الأخطاء الشائعة التي يقع فيها طلبة الدراسات العليا في الجامعات الفلسطينية في تصاميم البحوث التربوية المقدمة للحصول

على درجة الماجستير المتمثلة بالهيكل الأساسي للبحث وهي مقدمة البحث، ومشكلة البحث، وأسئلته وفروض البحث، وأهدافه وأهميته، ودراساته السابقة، وطريقة البحث وإجراءاته، ولتحقيق هدف الدراسة قام الباحث بمشاهدة أكثر من (50) فيلماً للمناقشات التي أجريت في الجامعات الفلسطينية فوجد أن هناك ستة مجالات لأخطاء شائعة يرتكبها الطلاب وهي: العنوان والمقدمة والمشكلة والتساؤلات والدراسات السابقة، والأدوات.

وأجرى الخشيبان (1998) دراسة في المملكة العربية السعودية بعنوان" الإبداع في البحوث التربوية"، هدفت إلى التعرف على مفهوم الإبداع في البحث التربوي، والمساهمة في إعطاء صورة عن إمكانية وجود بيئة بحثية تراعي الإبداع وتطوره، ولتحقيق هدف الدراسة قام الباحث بمراجعة وتحليل الأدب النظري المرتبط بالموضوع خصوصاً في مجال الاستفادة من الإبداع في العلوم المختلفة، وتفعيلها من خلال البحوث التربوية، وخلصت الدراسة إلى مجموعة من النتائج، كان أبرزها أن البحوث التربوية في الوطن العربي أداة لا ترتقي إلى درجة التأثير في مضمون القرار التربوي، وأوصى بضرورة توفير البيئة المناسبة، والفكر المناسب، والإيمان بقيمة العلم البحثي في التربية.

وقام الشيخ (1998) بدراسة عنوانها " التجسير بين البحث التربوي والقرارات التربوية في الأردن" هدفت إلى توضيح العلاقة القائمة بين استخدام المعرفة البحثية وحل المشكلات، من خلال توظيف مصادر المعرفة في البحث، وتوظيفها في تشخيص المشكلات التربوية، وصياغة الحلول لها، وقد بينت هذه الدراسة طبيعة العلاقة بين البحث التربوي وصنع القرارات التربوية، ودور المعرفة البحثية في صنع تلك القرارات، التي تختلف عن التفكير الذي يستخدم في إنتاج المعرفة البحثية، كما ذكرت المعايير التي يحكم بها على جودة البحث التربوي، ومدى الاستفادة منه في العملية التربوية، وقد توصلت إلى أن نتائج البحوث التربوية قد تساهم في تحسين العمل، ورسم السياسات التربوية التي قد تكون على شكل تجديد مادة تعليمية، أو تقنية في التدريس، أو نموذجاً في التدريب، أو برنامجاً

تعليمياً متكاملاً أو نموذجاً للإدارة الصفية، أو تقويم التعليم، كما يمكن أن تساهم نتائج البحوث التربوية في التفاعل الاجتماعي بين صانعي القرارات التربوية، بهدف دعم وجهة نظر أو دحضها، كما هو الحال أثناء المؤتمرات والندوات والمنتديات التربوية.

وقام وينرت (Weinert, 1998) بدراسة نظرية في الولايات المتحدة الأمريكية بعنوان "ترجمة البحوث التربوية إلى تطبيق عملي"، هدفت الدراسة إلى التعرف على إمكانية تطبيق البحث التربوي في الميدان بشكل عملي، وأكد الباحث في دراسته أن الهدف الأساس من البحث هو تطوير وتحسين العملية التربوية بطريقة مباشرة أو غير مباشرة، وأشار إلى عدم توفر قوانين محددة، واستراتيجيات واضحة، لترجمة نتائج البحث إلى تطبيقات ميدانية، وقد يعود السبب في ذلك إلى أن نتائج الكثير من الأبحاث التربوية عامة وغير محددة، وأن تلك النتائج لا تقدم إرشادات واضحة لأغراض عملية التطبيق، إضافة إلى أن البحث التربوي عاجز عن الوصول إلى نتائج ثابتة وصادقة مما أدى إلى عجز في التطبيق، بمعنى أن الخلل في نتائج البحث وثباتها أدى إلى الخلل في تطبيق المعرفة.

وأجرى الكخن (1998) دراسة بعنوان "مراجعة تحليلية لمضمون رسائل الماجستير المتصلة بتعليم اللغة العربية في الجامعة الأردنية"، وهدفت هذه الدراسة إلى الإجابة عن الأسئلة الآتية:

1- ما القضايا المحورية التي تصدت لبحثها رسائل الماجستير المتصلة بتعليم اللغة العربية؟

2- ما نوعية المنهجية المتبعة ومدى ملاءمتها لطبية القضايا المطروحة؟

3- ما أبرز نتائج تلك الرسائل؟ وما جدواها في الارتقاء بأداء المعلمين، ورفع أداء الطلبة في واقع تعليم اللغة العربية وتعلمها؟

أظهرت الدراسة أن الرسائل المقدمة في تعليم اللغة العربية تنطوي على وجوه من التباين والتنوع في أسئلتها المحورية، وتتصدى لبحث طائفة من القضايا المتمثلة بالبنية اللغوية لدى الأطفال،

تشخيص الأخطاء الشائعة في اللغة العربية لدى الطلبة، والاحتياجات التدريبية لمعلمي اللغة العربيـة، وقياس التحصيل في مجال تعليم اللغة العربية أثر بعض المتغيرات، وأثـر الاسـتراتيجيات وأنجـع الطرائق في التحصيل اللغوي، وأثر تكنولوجيا التعليم في التحصيل اللغوي، ودراسات تحليليـة للقـيم المتضمنة في كتب اللغة العربية، وتقويم كتب مدرسية في مجال تعليم اللغة العربية. وألقت الدراسـة الضوء على المنهجية المتبعة في هذه الرسائل، وأهم النتائج التي توصلت إليها، وتم اختتـام الدراسـة برصد المظاهر الإيجابية المفيدة في نهج هذه التجربة ليفيد منها المعلمون والباحثون في هذا المجال.

وأجرى الصخرة (1999) دراسة في الجماهيرية الليبية بعنوان " المشكلات والفرضيات في البحث العلمي"، وقد هدفت إلى التعرف على المشكلات التي يواجهها الباحث في مجال العلوم الإنسانية والاجتماعية، ومدى صلاحيتها كموضوع من مواضيع البحث العلمي، وإلى التعرف على المعايير التي يعتمدها الباحثون في صياغة مشكلة الدراسة وفروضها في ذات الميدان، ولتحقيق هدف الدراسة قـام الباحث بمراجعة ومناقشة الأدب التربوي الخاص بالموضوع، إذ وضح الأخطاء الشائعة التي يقع فيها باحث العلوم الاجتماعية والإنسانية وكيفية تفادي هذه الأخطاء في المستقبل، ومن ثم وضع عدة معايير قد تفيد الباحث في العلوم الاجتماعية عند تحديد مشكلة دراسته وفروضها.

وأجرى باتيس (Beats, 1999) دراسة في لوس أنجلوس بعنوان" دور أطروحات الـدكتوراه في المجال العلمي" ، وهدفت الدراسة إلى التعرف على الدور الذي تلعبه أطروحات الدكتوراه والدرجة التي يحصل عليها الباحث في المجال العلمي (المنهجية والبحث العلمي)، ولتحقيق ذلك قـام البحـث باستخدام منهجية البحث العلمي، إذ قام بتحليل (20) أطروحة دكتوراه، ومقابلة الباحثين الذين قـاموا بها، إذ وجه لهم سؤالاً حول دور أطروحاتهم في تعزيز المعرفة ومدى الاستفادة منهـا فـي مجـال عملهم. وبعد جمع البيانات وتحليلها، خلص إلى أن هؤلاء الباحثين استطاعوا استخلاص التوصـيات

والاستنتاجات بشكل يفيد الممارسة العلمية، كما أن امتلاكهم للمعرفة وتعزيز معرفتهم الموجودة أصلاً قد زاد بشكل ملحوظ أيضاً.

وأجرى الخطيب وحمدان (2001) دراسة في المملكة الأردنية الهاشمية بعنوان "البحث العلمي لدى أعضاء هيئة التدريس في جامعة إربد الأهلية: الأهداف والحوافز والرضا والمشكلات"، وهدفت الدراسة إلى التعرف على أهداف البحث العلمي وحوافزه ومشكلاته ودرجة الرضا لدى أعضاء هيئة التدريس في جامعة اربد الأهلية، وتكونت عينة الدراسة من (125) عضو هيئة تدريس من الذكور والإناث للعام الدراسي 2001/2000، وقام الباحث بتطبيق أداة الدراسة على العينة، والتي هي عبارة عن استبانه أعدت خصيصاً لهذا الغرض، وقد تم استخراج التكرارات، والنسب المئوية والمتوسطات الحسابية، والانحرافات المعيارية لمتغيرات الدراسة، وقد بينت نتائج الدراسة أن أهداف البحث العلمي لدى أعضاء هيئة التدريس في جامعة اربد الأهلية، تتمثل في الترقية، والتمكن من المعرفة، وخدمة المجتمع الجامعي، كما بينت نتائج الدراسة أن أكثر المشكلات البحثية التي تواجه أعضاء هيئة التدريس، هي أن التدريس يأخذ الكثير من الجهد الضروري للبحث، وعدم توافر الوقت الكافي لقيام بأبحاث علمية.

وأجرى اكسنبينغ (Xinping, 2002) دراسة في الصين بعنوان" البحث التفسيري والبحث الإجرائي والبحث الميداني"، وهدفت الدراسة إلى تحديد نوعية البحوث (تفسيرية، إجرائية، ميدانية) في مجال الإدارة التربوية، ولتحقيق هدف الدراسة قام الباحث بالاطلاع على (65) دراسة وأطروحة في مجال الإدارة التربوية، قام بتصنيفها وتحليلها حسب نوع البحث ومنهجه، وخلص الباحث إلى أن معظم البحوث اتبعت منهجية غير مرنة، وذات نمط تقليدي واحد، كما كشفت الدراسة أن معظم البيانات في هذه البحوث كانت نتيجة لمعلومات أشخاص آخرين مثل المراجع الأكاديمية ووسائل الإعلام، كما

كشفت الدراسة أن نتائج هذه البحوث كانت في الغالب نظرية وضعت مقترحات غير قابلـة للتطبيـق العملي في مجال الإدارة التربوية.

وأجرى النجار (2004) دراسة بعنوان "دراسة تحليلية لاتجاهات المدرسـين نحـو الأبحـاث التربوية ومدى الاستفادة من نتائجها كما يدركها المعلمون في المدارس السعودية، وهدفت الدراسة إلى التعرف على واقع البحث التربوي في المملكة العربية السعودية، وإبراز الدور الـذي يلعبـه البحـث التربوي في حل المشكلات التي تعترض العملية التعليمية والوقوف على أهم الأسـباب التـي يراهـا المعلمون بأنها تحول دون الاستفادة من الأبحاث التربوية ونتائجها وتقديم بعض التوصيات التي تسهم في تطبيق نتائج الأبحاث التربوية في العملية التعليمية، وتكونت عينة الدراسـة مـن (584) معلـم، وتوصلت إلى أن هناك فروقاً لاستجابات المعلمين لصالح تخصص الأدبي، وأيـضاً للـذين يحملـون الدبلوم، فلديهم الرغبة في الاستفادة والاستزادة من المعارف المنشورة، من خلال الأبحاث التربويـة، وأوصى الباحث بالتأكيد على قيمة الأبحاث التربوية والاستفادة من نتائجها، وحث المـشرفين علـى تشجيع المعلمين للاستفادة منها، وتزويد المكتبات بنشرات دورية لنتائج تلك الأبحاث.

وأجرت الناعبي (2005) دراسة بعنوان دور البحث التربوي في الممارسة الإدارية بالمؤسسة التعليمية في سلطنة عمان، هدفت إلى الكشف عن درجة اطلاع المشاركين علـى البحـث التربـوي ودرجة تأثير مصادر المعرفة على الممارسة الإدارية, ودرجة توظيف وإدراك أهمية توظيف البحـث التربوي, والكشف عن المعوقات التي تحول دون توظيف نتائج البحوث، ولتحقيق ذلـك تـم توزيـع الاستبانة على (319) فرداً بواقع (18) مدير عام و(301) مدير مدرسة، وأظهرت النتائج:

1- ضعف اطلاع المشاركين على مصادر البحث التربوي المحدد في الدراسة.

2- إن أكثر مصادر المعلومات لديهم هي الوثائق والتعميمات والخبرة الشخصية, وأقلها نتائج البحث التربوي وشبكة المعلومات.

3- كان توظيف نتائج البحوث بدرجة متوسطة.

4- هناك إدراك لأهمية توظيف النتائج بدرجة كبيرة.

وقام (العطاري وجبران، 2006) بدراسة كان عنوانها "سمات البحث في رسائل الماجستير والدكتوراه حول التعليم في الإسلام في الجامعات الأردنية"، هدفت إلى التعرف على واقع البحث التربوي المتمثل في الرسائل الجامعية التي أجريت في الجامعات الأردنية في الفترة (1971-2004) على وفق مؤشرات هي (اللغة، والمنهج، وجنس الطالب، والأداة)، وطبق الأداة على مجتمع الدراسة الذي تكون من (238) رسالة ماجستير ودكتوراه في مجال التعليم في الإسلام، أظهرت النتائج إن هناك تزايداً في إعداد الرسائل، وان الباحثين الذكور أكثر من الإناث، وان الدراسات تكتب في اللغة العربية، وان المنهج الوصفي لا سيما الاستبانة هو السائد في جمع البيانات، وان نصف الرسائل أنجزت بإشراف لجان من أعضاء هيئة التدريس.

كما أجرى جبران وعطاري (2006) دراسة في المملكة الأردنية الهاشمية بعنوان "تحليل مقارنة بحوث الإدارة التربوية العربية المنشورة في بعض المجلات التربوية العربية والأجنبية والمحلية، في ضوء علم اجتماع المعرفة ونظرية (بنية الثورات العلمية)"، وهدفت الدراسة إلى تحليل بحوث الإدارة المنشورة في مجلة " الإدارة التربوية ربع السنوية" الأمريكية بين عامي 1984-2004، وفي (19) مجلة عربية محكمة، قام الباحثان بمسح بحوث الإدارة التربوية في هذه المجلات، وكشفت الدراسة عن وجود كم متواضع من الدراسات العربية هي (70) دراسة في المجلات العربية، و(492) دراسة أجنبية في المجلة الأمريكية المشار إليها، وأشارت الدراسة إلى أن غالبية الإنتاج في المجلات العربية والمجلة الأجنبية هو من إسهام الأكاديميين أكثر من الممارسين العاملين في الميدان، وأن المنهج السائد في الأدبيات العربية هو المنهج الوصفي، بينما يميل كتاب المجلة الأجنبية إلى تنويع مناهج البحث، وأن الدراسات العربية كانت في معظمها استطلاع آراء عن قضايا تتعلق بالإدارة

التربوية، بينما كانت الدراسات في المجلة الأجنبية تهتم بتطوير النماذج الإدارية والبحث عن منظورات فكرية لها، وفيما يختفي الحس النقدي في الدراسات العربية، نجد اهتماماً ملحوظاً بالنقد في المجلة الأجنبية.

وأجرت منصور (Mansor, 2007) دراسة في الولايات المتحدة الأمريكية بعنوان "هل يمكن تعميم نتائج البحوث النوعية التربوية"، وهدفت إلى الكشف عن درجة فهم المعلمين أثناء الخدمة للجوانب المختلفة لتعميمات البحوث الكمية والنوعية التربوية، كما هدفت إلى التعرف إلى دور هذه التعميمات في حل المشكلات الصفية التي تواجههم، وتكونت عينة الدراسة من (83) مشاركاً التحقوا بدورة خاصة لمدة (10) أسابيع بعنوان "منهجية البحث في مجال التربية" وارتكزت الدورة على (11) قراءة تربوية كما تضمنت مجموعة من النشاطات البحثية، وبعد انتهاء الدورة قامت الباحثة بتحليل البحوث التي قام بها المشاركون وتحليل نتائج اختباراتهم، وتوصلت الدراسة إلى أن (91%) من المعلمين أشاروا إلا أن التعميمات الخارجية للبحوث يمكن أن تطبق في المجال التربوي، كما كشفت الدراسة أن (63%) منهم استخدم منهجية علمية جيدة لأدائهم، وأن تعميمات البحوث النوعية غير قابلة للتطبيق في المجال التربوي، وكشفت الدراسة أيضاً أن (28%) من المشاركين استخدموا المنهجية العلمية الصحيحة، وأن نتائج البحوث النوعية والكمية قابلة للتطبيق بشكل كبير.

وأجرى أندروز (Andrews, 2007) دراسة في المملكة المتحدة بعنوان " الجدال والتفكير الناقد وأطروحات الدراسات العليا"، وهدفت الدراسة إلى الكشف عن مدى وجود التفكير الناقد في رسائل الماجستير وأطروحات الدكتوراه، ولتحقيق هدف الدراسة، قام بتحليل (3) أطروحات لمعرفة مدى احتوائها على التفكير الناقد، فتوصل إلا أن هذه الأطروحات تتضمن نوعاً من التفكير الناقد لكنها تخلو من الجدلية التي يمكن البناء عليها في بحوث مستقبلية.

وقام الغانم (2007) بدراسة عنوانها "توظيف البحوث التربوية في مجال الإدارة المدرسية بدولة الكويت"، وهدفت إلى معرفة مدى اهتمام الميدان التربوي بتوظيف نتائج البحوث التربوية في مجالات الإدارة المدرسية، لتقويم واقعه، والتعمق في تشخيص مشكلاته البارزة لعلاجها، وكذلك تطوير أساليب الإدارة المدرسية في المرحلة الابتدائية بدولة الكويت، وفق خرائط بحثية آجلة وعاجلة من خلال الخطط المعتمدة، وتكونت عينة البحث من (288) قيادياً من العاملين في الإدارة المدرسية بالمرحلة الابتدائية (بنين – بنات – بنين ذات هيئة تدريسية مؤنثة) وشملت العينة تجربة الإدارة المدرسية المطورة. وقد توصلت الدراسة إلى نتائج أهمها اتفاق أفراد العينة على توظيف نتائج البحوث التربوية في مجال الشؤون الطلابية لتشخيص وعلاج المشكلات الميدانية التي تسهم في رفع المستوى التحصيلي للطلاب، وعدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.05) لمتغير المنطقة التعليمية أو الوظيفية التي يشغلها القيادي أو المؤهل الدراسي لإجابات أفراد العينة (ناظر – وكيل – مشرف). كما أشارت النتائج إلى حاجة الميدان التربوي لمزيد من الدراسات الخاصة بمعايير الترقية للمعلمين وتحفيزهم بصفة دائمة لخلق جو الإبداع، وزيادة اهتمام وزارة التربية وجمعية المعلمين الكويتية بالأنشطة الثقافية والبحثية الخاصة بالمرحلة الابتدائية على المستوى العربي والعالمي.

التعقيب على الدراسات السابقة

يتضح من خلال العرض السابق للدراسات العربية والأجنبية أن معظم تلك الدراسات ركزت على المنهج العلمي الذي اتبعته البحوث والدراسات، سواء كانت بحوثاً محكمة، أو بعض الرسائل العلمية، مثل دراسة الصخرة (1999)، ودراسة اكسنبينغ (Xinping, 2002)، ودراسة ثومبسون (Thomposon, 1988)، ودراسة عفانة (1998)، بينما قامت الدراسة الحالية بتحليل واقع الرسائل التي قدمت إلى قسم الإدارة التربوية بمنهجية مختلفة اقتصرت على المجالات التي تناولتها تلك الرسائل

والنتائج التي توصلت إليها من اجل التحري عن درجة أهميتها وتوظيفها في القطاع التعليمي في الأردن.

كما قامت العديد من الدراسات العربية بالتعرف على واقع البحث التربوي في الوطن العربي وأهدافه ومشكلاته، ومن هذه الدراسات دراسة طناش (1995) ودراسة الخطيب (2001) ودراسة عدس (1998)، ولم تتطرق هذه الدراسات إلى النتاج العلمي والمعرفي الذي قدم في هذه الدراسات، في حين قامت الدراسة الحالية بالتعرف إلى واقع الرسائل العلمية كنتاجات معرفية، ودرجة وأهمية تطبيقها في القطاع التربوي، حيث اختلفت هذه الدراسة مع الدراسات السابقة من حيث الهدف إذ قامت بالتحليل من اجل التعرف على درجة الأهمية ودرجة التوظيف، وليس الوقوف عند نتائج التحليل فقط.

أما فيما يتعلق بالدراسات الأجنبية فقد تنوعت في طرحها لقضية البحث في المجال التربوي، إذ كانت أهدافها تتمحور حول دور الرسائل في المجال العلمي مثل دراسة باتيس (Bates, 1999)، أو تعميم نتائج البحوث مثل دراسة منصور (Mansor,2007) ودراسة وينرت (Weinert, 1998). وقامت الدراسة الحالية بالأخذ بهذا الجانب، ولكن اقتصرت على البحث التربوي في مجال الإدارة التربوية، كما ويلاحظ قلة الدراسات العربية التي هدفت أساساً إلى تقصي مدى تطبيق نتائج البحوث التربوية إذا ما استثنينا دراسة (الثبيتي، 1994).

وقد اتفقت دراسة ثومبسون (Thomposon, 1988) ودراسة بلة والخليلي (1990)، ودراسة عفانة (1988)، ودراسة اكسنبينغ (Xinping, 2002)، ودراسة الكخن (2003)، ودراسة الصخرة (1999)، ودراسة العطاري (2004)، في المنهجية التي تم استخدامها، حيث استخدمت تلك الدراسات تحليل الرسائل وفق أساسيات البحث العلمي، مع اختلافها في الأهداف، فقد هدفت دراسة ثومبسون (Thomposon, 1988)، ودراسة عفانة (1998)، ودراسة الصخرة (1999)، إلى الكشف عن الأخطاء الشائعة في الرسائل والأطروحات. أما دراسة العطاري (2004)، فهدفت إلى التعرف على

واقع البحث العلمي في الرسائل والأطروحات ومنهجيتها، واختلف الكخن (2003) معهم في التركيز على نتائج الرسائل ومضمونها. فيما اختلفت هذه الدراسة مع هذه الدراسات السابقة في الهدف من التحليل وهو التوصل لمعرفة أهمية ودرجة توظيف تلك النتاجات التي تم التوصل إليها من التحليل.

وقد اتفقت دراسة منصور مع دراسة الغانم (2007)، ودراسة باتيس (Bates, 1999)، ودراسة الناعبي (2005)، ودراسة عدس (1998)، ودراسة طناش (1995)، ودراسة الشيخ (1998)، من حيث بحثها إمكانية تطبيق نتائج البحوث، وصلتها بالميدان التربوي، فيما اختلفت مع دراسة حسين (1991)، ودراسة الثبيتي (1994)، ودراسة خشيبان (1998)، ودراسة وينرت (Weinert, 1998)، التي أفادت أن نتائج الدراسات لا ترقى إلى درجة التوظيف، ولا يوجد إستراتيجية مستخدمة لترجمة نتائج البحوث والدراسات إلى التطبيق الميداني.

فيما أشارت دراسة الشيخ (1998)، إلى أن نتائج البحوث والدراسات يمكن أن تستخدم في التدريب أو إدارة الصف، وتتفق مع خشيبان (1998) الذي يرى أن نتائج البحوث لا ترتقي لدرجة التأثير في القرار التربوي، وتتفق هذه مع الدراسة الحالية في تناولها لموضوع توظيف النتاج المعرفي وتختلف معها في مجالات التوظيف التي تناولها والمشاركين في الدراسة وفي المنهجية.

وتختلف الدراسة الحالية عن الدراسات السابقة في منهجية التحري عن واقع النتاجات المعرفية، إذ اعتمدت أسلوب الاستقصاء العلمي للوصول لذلك، وتختلف هذه الدراسة في كونها طرحت موضوعاً جديداً في مجال الإدارة التربوية وهو تحليل واقع أطروحات الماجستير والدكتوراه التي قدمت في قسم الإدارة التربوية في جامعة اليرموك، بالإضافة إلى معرفة درجة أهميتها وتطبيقها في القطاع التعليمي الأردني، لذلك تتميز بمنهجيتها في تطبيق المعايير المتعلقة بالإدارة التربوية وبتطوير الممارسة العملية لنتائج تلك الرسائل.

الفصل الثالث

الطريقة والإجراءات

تضمن هذا الفصل عرضاً لمجتمع الدراسة وعينتها، وأدواتها وطرق التحقق من صدقها وثباتها، وإجراءات تنفيذ الدراسة، ومتغيراتها، والمعالجات الإحصائية التي استخدمتها الباحثة للتوصل إلى النتائج.

مجتمع الدراسة:

تكون مجتمع الدراسة من مجتمعين، الأول يمثل رسائل الماجستير وأطاريح الدكتوراة، والثاني يمثل العاملين في القطاع التعليمي الذين سيقدرون درجة أهمية النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية، ودرجة توظيفها في القطاع التعليمي، وفيما يأتي توضيح لهذين المجتمعين:

أ) مجتمع الرسائل الجامعية:

تكون مجتمع الرسائل الجامعية من جميع رسائل الماجستير وأطاريح الدكتوراه التي تمت مناقشتها في قسم الإدارة التربوية، في جامعة اليرموك خلال الفترة من العام الدراسي1995/1996 وحتى العام الدراسي 2005/2006م، والتي تناولت قضايا تربوية تخص المجتمع الأردني، وقد بلغ حجم هذا المجتمع حسب إحصاءات عمادة البحث العلمي ومركز الحاسب الآلي في الجامعة (134) رسالة ماجستير وأطروحة دكتوراه، منها (126) رسالة ماجستير، و(8) أطاريح للدكتوراه.

ب) مجتمع العاملين في القطاع التعليمي:

تكون مجتمع العاملين في القطاع التعليمي من جميع الأكاديميين في جامعة اليرموك، ومن القادة التربويين والمعلمين في محافظة اربد في المملكة الأردنية الهاشمية، للعام الدراسي (2007/ 2008)، والبالغ عددهم (2041) فرداً منهم (94) أكاديمياً (أستاذ جامعي) ممن تتدرج اختصاصاتهم

في مجال العلوم التربوية في جامعة اليرموك، و(183) قائداً تربوياً (مدير تربية، مشرف تربوي، مدير مدرسة)، و(1764) معلماً ممن يحملون مؤهلات علمية ماجستير فأكثر في محافظة اربد، والجدول (1) يوضح ذلك.

الجدول (1)

حجم مجتمع الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين

المستويات	العدد	النسبة
الأكاديميون	94	%4.61
القادة التربويون	183	%8.97
المعلمون	1764	%86.43
المجموع	2041	%100.00

عينة الدراسة

بما أن مجتمع الدراسة يتكون من مجتمع الرسائل الجامعية المستهدفة في التحليل، ومجتمع العاملين في القطاع التعليمي (الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين)الذين سيقومون بتقدير أهمية النتاجات المعرفية المتضمنة في تلك الرسائل للقطاع التعليمي، وتقدير درجة توظيفها فيه ، لذلك قامت الباحثة باختيار عينة الدراسة منهم على النحو التالي:

1. عينة الرسائل والأطاريح الجامعية:

ارتأت الباحثة في البداية أن تقوم بتحليل جميع الرسائل والأطاريح الجامعية التي نوقشت في قسم الإدارة التربوية، في جامعة اليرموك خلال الفترة من العام الجامعي 1996/1995 وحتى العام الجامعي 2006/2005م، والتي تناولت قضايا تربوية تخص المجتمع الأردني التي بلغ عددها (134) رسالة وأطروحة. إلا أنها تمكنت من الحصول على (102) رسالة ماجستير وأطروحة دكتوراه فقط لأسباب فنية وإدارية، وهي تشكل ما نسبته (76.12%) من مجتمع الرسائل والأطاريح الجامعية والملحق (1) يوضح ذلك.

2. عينة القادة التربويين والأكاديميين والمعلمين:

بما أن مجتمع الأكاديميين محدد في جامعة اليرموك، لذا اختارت الباحثة منه بالطريقة العشوائية المنتظمة (34) أكاديمياً (عضو هيئة تدريس في كلية التربية) وهم يشكلون ما نسبته (36.17%) من مجتمع الأكاديميين.

أما عينة القادة التربويين، فقد حاولت الباحثة في البداية إشراكهم جميعاً في العينة نظراً لأهميتهم في الإشراف وتنفيذ معظم مجالات وجوانب تطوير القطاع التعليمي، وأنهم الأكثر تماساً مع القيادات التربوية العليا المساهمة في رسم السياسات التربوية، ولا سيما في مجال الإدارة التربوية، إلا أن الباحثة لم تتمكن من إشراك سوى (160) قائداً تربوياً، وهم يشكلون ما نسبته (87.43%) من مجتمع القادة التربويين، وذلك لأسباب شخصية ومهنية خاصة بهم.

كما اختارت الباحثة عينة المعلمين من مديريات التربية والتعليم التابعة لمحافظة اربد والبالغ عددها (7) مديريات، إذ تم عشوائياً اختيار (10) مدارس من كل مديرية من المديريات التالية (مديرية اربد الثالثة، بني كنانة، لواء الرمثا، الأغوار الشمالية)، وتم أيضاً اختيار (20) مدرسة من المديريات الثلاثة التالية (مديرية اربد الأولى، اربد الثانية، لواء الكورة)، وذلك مراعاة لتفاوت أعداد المدارس في كل مديرية، وبذلك أصبحت العينة (100) مدرسة، توفر فيها (233) معلماً ومعلمة ممن يحملون شهادة الماجستير فأعلى، وقد تبين أن العينة تتباين في سنوات الخبرة والمؤهل العلمي، والجدول (2) يوضح ذلك.

الجدول (2)

توزيع حجم عينة الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين حسب المؤهل العلمي والخبرة

المتغير	المستويات	الأكاديميين	القادة التربويين	المعلمين
المؤهل العلمي	ماجستير	0	123	217
	دكتوراه	34	37	16
	المجموع	34	160	233
عدد سنوات الخبرة	أقل من 5 سنوات	9	13	64
	من 5-10 سنوات	10	57	64
	أكثر من 10 سنوات	15	90	105
	المجموع	34	160	233

أدوات الدراسة:

إن طبيعة الدراسة الحالية وأهدافها تتطلب إعداد معايير لتحليل الرسائل تتضمن معايير النتاجات المعرفية بتخصص الإدارة التربوية، واستبانة تعد في ضوء استمارة التحليل لتحديد درجة أهمية النتاجات المعرفية (المعايير) للقطاع التعليمي، وأخرى تعد أيضاً في ضوء استمارة التحليل و تحتوي على درجة توظيف هذه النتاجات في تطوير القطاع التعليمي. وفيما يأتي توضيح لكيفية إعداد هذه الأدوات الثلاث:

1) أداة تحليل الرسائل الجامعية:

لإعداد استمارة معايير تحليل الرسائل الجامعية كنتاجات معرفية في تخصص الإدارة التربوية التي تمت مناقشتها في جامعة اليرموك لدرجتي الماجستير والدكتوراه، قامت الباحثة بالإجراءات الآتية:

1- اطلعت الباحثة على الرسائل الجامعية الممثلة لعينة الدراسة والبالغ عددها (102) رسالة وأطروحة، وقامت بتصنيفها إلى مجالاتها فكانت ثمانية مجالات، والجدول (3) يوضح ذلك.

الجدول (3)

تصنيف عينة الرسائل الجامعية على المجالات

الرقم	مجال النتاجات المعرفية	مجموع تكرارات الرسائل	النسبة المئوية
1	مجال الإدارة المدرسية	48	47.06%
2	مجال الإشراف التربوي	20	19.61%
3	مجال التدريب	8	7.84%
4	مجال التعليم الجامعي	7	6.86%
5	مجال المعلمين	5	4.90%
6	مجال المجتمع المحلي	5	4.90%
7	مجال التخطيط التربوي	5	4.90%
8	مجال نظم المعلومات	4	3.92%
	المجموع	102	%100.00

2- لإعداد معايير النتاجات المعرفية لهذه الرسائل قامت الباحثة بالاطلاع على الأدب النظري والدراسات السابقة، واستعانت بمجموعة من القادة التربويين والأكاديميين من ذوي الاختصاص والاهتمام بالموضوع، فتوصلت إلى (59) معيار يفضل توافرها في الرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية موزعة على مجالات الرسائل الثمانية (الإدارة المدرسية، والإشراف التربوي، والتدريب، والتعليم الجامعي، والمعلم، والمجتمع المحلي، والتخطيط التربوي، ونظم المعلومات) (كما هو في الملحق 2).

3- وللتحقق من صحة هذه المعايير وتوزيعها على المجالات، قامت الباحثة بعرضها على (15) محكماً من ذوي الاختصاص في الإدارة التربوية، ولا سيما الذين أشرفوا على رسائل طلبة الماجستير والدكتوراه، و ذوي الاختصاص في القياس والتقويم (انظر الملحق 3)، وطلبت منهم تقدير مدى صلاحية هذه المعايير في تحليل النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية، بتخصص الإدارة التربوية، ومدى شمولها للمعايير التي ينبغي أن تتوافر في الرسائل الجامعية، فضلاً عن دقة صياغتها ووضوحها، وبعد الأخذ بآرائهم الموضوعية والمشتركة، عدلت صياغة بعض المعايير

واستبعد بعضها، فأصبحت الأداة بصيغتها النهائية تتضمن (50) معياراً موزعة علـى المجـالات الثمانية كما هو في الجدول (4) والملحق 4 يوضح هذه المعايير.

الجدول (4)

عدد معايير تحليل الرسائل الجامعية كنتاجات معرفية وبحسب مجالاتها

الرقم	المجال	عدد المعايير	النسبة
1	مجال الإدارة المدرسية	7	%14
2	مجال الإشراف التربوي	6	%12
3	مجال التدريب	8	%16
4	مجال التعليم الجامعي	9	%18
5	مجال المعلم	5	%10
6	مجال المجتمع المحلي	5	%10
7	مجال التخطيط	5	%10
8	مجال نظم المعلومات الإدارية	5	%10
	المجموع	**50**	**%100.00**

4- ولاحظت الباحثة أثناء إعداد المعايير للنتاجات المعرفية أنها قد تتوافر فـي الرسـائل الجامعيـة بدرجات مختلفة؛ إذ قد تختلف درجة توافرها من رسالة إلى أخرى، لذلك ارتأت أن تحول وحـدة التحليل من التكرارات إلى الدرجات والتي تمتد من التوافر بدرجة كبيرة إلى عدم التـوافر فـي الرسائل المحللة، وعليه استخدمت الباحثة تدريجاً خماسياً لمعرفة توافر المعيـار وهـو بدرجـة (كبيرة جداً، كبيرة، متوسطة، قليلة، غير متوافر)، وتم إعطاء التقديرات الرقمية التاليـة (5، 4، 3، 2، 1) لهذا التدريج الخماسي على التوالي، وللتثبت من صحة هذا التدريج ودقته عرض على خمسة خبراء من المتخصصين في القياس والتقويم (انظر ملحق 3) حيث أيدوا صلاحيته ودقته، لذا فإن أعلى درجة لتوافر المعيار (5) درجات وأقلها (1) درجة.

وعليه فإن توزيع المتوسطات على التقديرات الخمس سيكون كالآتي:

(1-1.49) لا يتوافر المعيار.

(1.50-2.49) يتوافر المعيار بدرجة قليلة.

(2.50-3.49) يتوافر المعيار بدرجة متوسطة.

(3.50-4.49) يتوافر المعيار بدرجة كبيرة.

(4.50-5.00) يتوافر المعيار بدرجة كبيرة جداً.

صدق استمارة معايير تحليل الرسائل الجامعية:

بما أن الباحثة قامت بعرض استمارة معايير تحليل الرسائل الجامعية، عند إعدادها بصيغتها الأولية على مجموعة من المحكمين، تألفت من (15) محكماً من المختصين وذوي الخبرة من أعضاء هيئة التدريس في جامعة اليرموك، وجامعة جدارا (أنظر الملحق رقم 3)، وقامت بتعديل بعضها واستبعاد (9) معايير في ضوء آرائهم، لذا عدت هذه الاستمارة صادقة ظاهرياً.

ثبات استمارة معايير تحليل الرسائل الجامعية:

للتحقق من ثبات الاستمارة، قامت الباحثة ومحللان آخران بعد تدريبهما بتحليل الرسائل الجامعية على وفق المعايير وبلغ عددها (12) رسالة جامعية تم اختيارها عشوائياً، وتم إعادة التحليل من الباحثة مرة أخرى بفارق زمني مدته (10) أيام، وتم حساب معاملات التوافق بين نتائج التحليلات الثلاث بمعادلة هولستي حيث تحسب نسبة الاتفاق بين المحللين والتي تمثل ثبات الاستمارة .

$$\text{معامل التوافق بين المحكمين} = \frac{\text{عدد مرات الاتفاق}}{(\text{عدد مرات الاتفاق}+\text{عدد مرات الاختلاف})} \times 100\%$$

وقد كانت جميع نسب الاتفاق عالية لا سيما أن التحليل لم يعتمد على توافر المعيار فقط بل وعلى درجة توافره وبخمسة تدريجات، مما يصبح من الصعوبة تطابق الآراء بدرجة تامة، و قد تراوحت معاملات التوافق بين المحللين الثلاث بين (94% - 98%) وهي معاملات مقبولة لإجراء مثل هذه الدراسة، والجدول (5) يوضح نسب معاملات التوافق بين المحللين الثلاث.

الجدول (5)

قيم معاملات التوافق بين المحللين الثلاث بمعادلة هولستي

المحكمين	الباحثة	المحكم الأول	المحكم الثاني
الباحثة	%98	%96	%94
المحكم الأول			%94
المحكم الثاني			

2- استبانة تقدير درجة أهمية الرسائل الجامعية:

قامت الباحثة بتصميم استبانة لتقدير درجة أهمية الرسائل الجامعية للقطاع التعليمي، في ضوء استمارة معايير تحليل الرسائل الجامعية، وذلك بناء على توصية لجنة التحكيم، أصبحت الاستبانة مكونة من (50) فقرة توزعت على ثماني مجالات، وبتدريج خماسي للإجابة وهي بدرجة أهمية (كبيرة جداً، كبيرة، متوسطة، قليلة، غير مهمة) (انظر الملحق 5)، وتستجيب عينة الدراسة على المجالات المشتركة، وتستجيب كل فئة من فئات العينة على مجالات محددة حسب المسمى الوظيفي لها، والجدول (6) يوضح ذلك.

جدول (6)

توزيع فقرات استبانة درجة أهمية الرسائل الجامعية حسب المسمى الوظيفي لفئات العينة ومجالات الدراسة

الرقم	المجال	الفئة التي أجابت عن المجال	عدد الفقرات	النسبة
1	مجال الإدارة المدرسية	القادة التربويون	7	%14
2	مجال الإشراف التربوي	القادة التربويون	6	%12
3	مجال التدريب	جميع أفراد العينة	8	%16
4	مجال التعليم الجامعي	الأكاديميون	9	%18
5	مجال المعلم	القادة التربويون والمعلمون	5	%10
6	مجال المجتمع المحلي	جميع أفراد العينة	5	%10
7	مجال التخطيط	جميع أفراد العينة	5	%10
8	مجال نظم المعلومات الإدارية	جميع أفراد العينة	5	%10
الاستبانة الكلية			50	%100

يبدو من الجدول (6) أن القادة التربويين يقدرون أهمية النتاجات المعرفية في سبع مجـــالات، بينما يقدر الأكاديميون أهمية النتاجات في خمسة مجالات، ويقدر المعلمون أهمية النتاجات المعرفية في خمسة مجالات أيضاً.

صدق استبانة تقدير درجة أهمية الرسائل الجامعية:

تم التحقق من صدق استبانة تقدير درجة أهمية الرسائل الجامعية، بعرضها على لجنـــة مـــن المحكمين، تألفت من (15) محكماً من المختصين وذوي الخبرة من أعضاء هيئة التدريس في جامعـــة اليرموك، وجامعة جدارا، وبما أنهم قاموا بالتحكيم على المعايير عند إعداد اســتمارة التحليــل فـــإنهم وافقوا على هذه الاستبانة من غير تعديل، وأصبحت الاستبانة في صيغتها النهائية مكونـــة مـــن (50) فقرة.

ثبات استبانة درجة أهمية الرسائل الجامعية:

للتحقق من ثبات الاستبانة، قامت الباحثة بحساب معاملات الثبات لهـــا، بطـــريقتين: الأولـــى طريقة إعادة الاستبانة على عينة مكونة من (60) أكاديمياً وقائداً تربوياً ومعلماً بواقع (20) فرداً لكـــل منهم، وبفارق زمني مقداره أسبوعين، وتم اســـتخراج معامل ارتباط بيرسون بين نتائج التطبيقـــين، حيث تراوحت قيم معاملات الثبات بين (0.85 – 0.92) للمجالات، أما الطريقة الثانية فقد اســتخدمت فيها معادلة كرونباخ ألفا، فتراوحت قيم معاملات الثبات للمجالات بين (0.83 – 0.91)، والجدول (7) يوضح قيم معاملات الثبات للمجالات بطريقة الإعادة، وبطريقة كرونباخ ألفا للاتساق الداخلي.

الجدول (7)

قيم معاملات الثبات لمجالات الاستبانة لدرجة الأهمية بطريقة الإعادة وطريقة كرونباخ ألفا

الرقم	المجال	عدد المعايير	التربويون		الأكاديميون		المعلمون	
			الإعادة	ألفا كرونباخ	الإعادة	ألفا كرونباخ	الإعادة	ألفا كرونباخ
1	مجال الإدارة المدرسية	7	0.88	0.86	–	–	–	–
2	مجال الإشراف التربوي	6	0.89	0.86	–	–	–	–
3	مجال التدريب	8	0.87	0.83	0.89	0.87	0.86	0.85
4	مجال التعليم الجامعي	9	–	–	0.85	0.82	–	–
5	مجال المعلم	5	0.89	0.85	–	–	0.91	0.86
6	مجال المجتمع المحلي	5	0.92	0.90	0.89	0.86	0.85	0.81
7	مجال التخطيط	5	0.86	0.84	0.90	0.87	0.87	0.83
8	مجال نظم المعلومات الإدارية	5	0.92	0.91	0.88	0.84	0.90	0.86

تصحيح الاستبانة:

تم استخدام مقياس خماسي التدريج وهو: (كبيرة جداً، كبيرة، متوسطة، قليلة، غير مهمة)، وتم إعطاء التقديرات الرقمية التالية (5، 4، 3، 2، 1) لتقدير درجة أهمية الرسائل الجامعية في الميدان التربوي على التوالي. وقد تم استخدام التدريج التالي لتوزيع متوسطات درجة توظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية:

(1-1.49) غير مهمة.

(1.50-2.49) مهمة بدرجة قليلة.

(2.50-3.49) مهمة بدرجة متوسطة.

(3.50-4.49) مهمة بدرجة كبيرة.

(4.50-5.00) مهمة بدرجة كبيرة جداً.

3- استبانة تقدير درجة توظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية في القطاع التعليمي:

اعتمدت الباحثة في إعداد هذه الاستبانة معايير توافر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية نفسها، وهي لا تختلف أيضاً عن استبانة تقدير درجة الأهمية سوى في التقديرات، حيث عدلت صياغة تدريجات الإجابة لتتلاءم مع التوظيف فأصبحت موظفة بدرجة (كبيرة جداً، كبيرة، متوسطة، قليلة، غير موظفة)، وسيقوم بتقدير درجة التوظيف فئات العينة الثلاث (القادة التربويون، الأكاديميون، المعلمون) وبحسب مجالاتهم.

صدق استبانة درجة توظيف الرسائل الجامعية:

تم التحقق من صدق استبانة درجة توظيف الرسائل الجامعية ولا سيما بدائل الإجابة، وذلك بعرضها على لجنة من المحكمين، تألفت من (15) محكماً من المختصين وذوي الخبرة من أعضاء هيئة التدريس في جامعة اليرموك، وجامعة جدارا، حيث اتضح موافقتهم على المعايير وتدرجات الإجابة عنها.

ثبات استبانة درجة توظيف الرسائل الجامعية:

تم حساب الثبات بطريقة إعادة الاستبانة بفارق زمني أسبوعين على عينة ثبات استبانة الأهمية نفسها، ثم تم حساب معامل ارتباط بيرسون بين درجات التطبيقين، حيث تراوحت قيم معاملات الارتباط بين (0.83 – 0.93) للمجالات، كما تم حساب قيم معاملات الاتساق الداخلي بطريقة كرونباخ ألفا، حيث تراوحت قيم معاملات الثبات بين (0.78 – 0.94) للمجالات، والجدول (8) يوضح قيم معاملات الثبات للمجالات بطريقة الإعادة، وطريقة كرونباخ ألفا للاتساق الداخلي.

الجدول (8)

قيم معاملات الثبات لمجالات الاستبانة لدرجة التوظيف بطريقة الإعادة وطريقة كرونباخ ألفا

الرقم	المجال	عدد المعايير	التربويون		الأكاديميون		المعلمون	
			الإعادة	ألفا كرونباخ	الإعادة	ألفا كرونباخ	الإعادة	ألفا كرونباخ
1	مجال الإدارة المدرسية	7	0.89	0.87	–	–	–	–
2	مجال الإشراف التربوي	6	0.86	0.84	–	–	–	–
3	مجال التدريب	8	0.84	0.81	0.86	0.83	0.80	0.78
4	مجال التعليم الجامعي	9	–	–	0.87	0.86	–	–
5	مجال المعلم	5	0.83	0.79	–	–	0.84	0.82
6	مجال المجتمع المحلي	5	0.80	0.87	0.85	0.81	0.88	0.83
7	مجال التخطيط	5	0.88	0.85	0.83	0.79	0.87	0.81
8	مجال نظم المعلومات الإدارية	5	0.90	0.89	0.87	0.82	0.93	0.94

تصحيح الاستبانة:

تم استخدام مقياس خماسي التدريج وهو: (كبيرة جداً، كبيرة، متوسطة، قليلة، غير موظفة)، وتم إعطاء التقديرات الرقمية التالية (5، 4، 3، 2، 1) لتقدير درجة توظيف الرسائل الجامعية في الميدان التربوي على التوالي. وقد تم استخدام التدريج التالي لتحديد درجة توظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية:

(1-1.49) لا يوجد توظيف.

(1.50-2.49) توظيف بدرجة قليلة.

(2.50-3.49) توظيف بدرجة متوسطة.

(3.50-4.49) توظيف بدرجة كبيرة.

(4.50-5.00) توظيف بدرجة كبيرة جداً.

إجراءات الدراسة:

لتحقيق هدف الدراسة، قامت الباحثة بالإجراءات التالية:

1- اختيار عينة الدراسة من الرسائل الجامعية ومن فئات العاملين في القطاع التعليمي.

2- تصميم أدوات الدراسة والتأكد من صدقها وثباتها.

3- تم تطبيق قائمة توافر معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية لعينة الدراسة والبالغ عددها (102) رسالة. وتم حساب تكرارات توافر المعايير فيها حسب مجالاتها، وتحويل تلك التكرارات إلى متوسطات حسابية وانحرافات معيارية.

4- قامت الباحثة بتوزيع الاستبانات على أفراد عينة الدراسة والبالغ عددهم (427)، أكاديمياً وقائداً تربوياً ومعلماً، وذلك من خلال زيارتها الشخصية للجامعة وإدارات التربية والتعليم والمدارس ومقابلتها لأفراد عينة الدراسة، وطلبت من كل فئة الإجابة عن المجال المحدد لها والمشار إليه في الجدول (6)، وذلك بوضع إشارة (√) في المكان المناسب حسب السلّم الخماسي لكل فقرة.

5- تم إدخال البيانات التي تضمنتها أدوات الدراسة إلى ذاكرة الحاسوب باستخدام برنامج (SPSS) وتحليلها، وحساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لكل فقرة في كل مجال.

7- تم حساب دلالات الفروق بين متوسطات تقديرات أفراد العينة للتوافر والأهمية والتوظيف وتبعاً للمسميات الوظيفية والمؤهل العلمي وعدد سنوات الخبرة وبحسب مجالاتهم.

متغيرات الدراسة:

أولاً: المتغيرات المستقلة :

المسمى الوظيفي: وله ثلاث فئات: (أكاديمي، وقائد تربوي، ومعلم).

المؤهل العلمي: وله فئتان: (ماجستير، ودكتوراه).

الخبرة: ولها ثلاث فئات: (أقل من 5 سنوات، من 5-10سنوات، أكثر من 10 سنوات).

ثانياً: المتغيرات التابعة:

واقع الرسائل الجامعية: ويعبر عنه بالمتوسطات الحسابية لدرجة توافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، الدكتوراه)في تخصص الإدارة التربوية وبحسب مجالاتها.

درجة أهمية النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية: يعبر عنها بالمتوسطات الحسابية لتقديرات أفــراد العينة على جانب الأهمية لمجالات وفقرات الاستبانة.

درجة توظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية: والتي يعبر عنها بالمتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد العينة على جانب التوظيف لمجالات وفقرات الاستبانة.

التحليلات الإحصائية:

قامت الباحثة باستخدام الوسائل الإحصائية التالية:

1. التكرارات والنسب المئوية.
2. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية.
3. اختبار (t) لاختبار الفروق بين متوسطات العينات المستقلة.
4. تحليل التباين الأحادي لمعرفة دلالة الفرق بين متوسطات تقديرات توافر المعايير وتقــديرات أهميتها وتقديرات توظيفها وبين فئات الخبرة والمسمى الوظيفي والمؤهل العلمي.
5. اختبار شيفيه (Scheffe) للمقارنات البعدية لمعرفة مصدر الفرق بين التقديرات.
6. معامل ارتباط بيرسون لحساب الثبات بطريقة إعادة الاختبار.
7. معادلة كرونباخ ألفا لحساب الثبات (الاتساق الداخلي).
8. معادلة هولستي لحساب ثبات التحليل ونسب التوافق بين المحللين.

الفصل الرابع

عرض النتائج

تضمن هذا الفصل عرضاً لنتائج الدراسة وتحليلها على وفق أسئلتها وكالآتي:

أولاً: النتائج المتعلقة بالسؤال الأول:

نص السؤال الأول على: "ما درجة توافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية في تخصص الإدارة التربوية بحسب مجالاتها؟

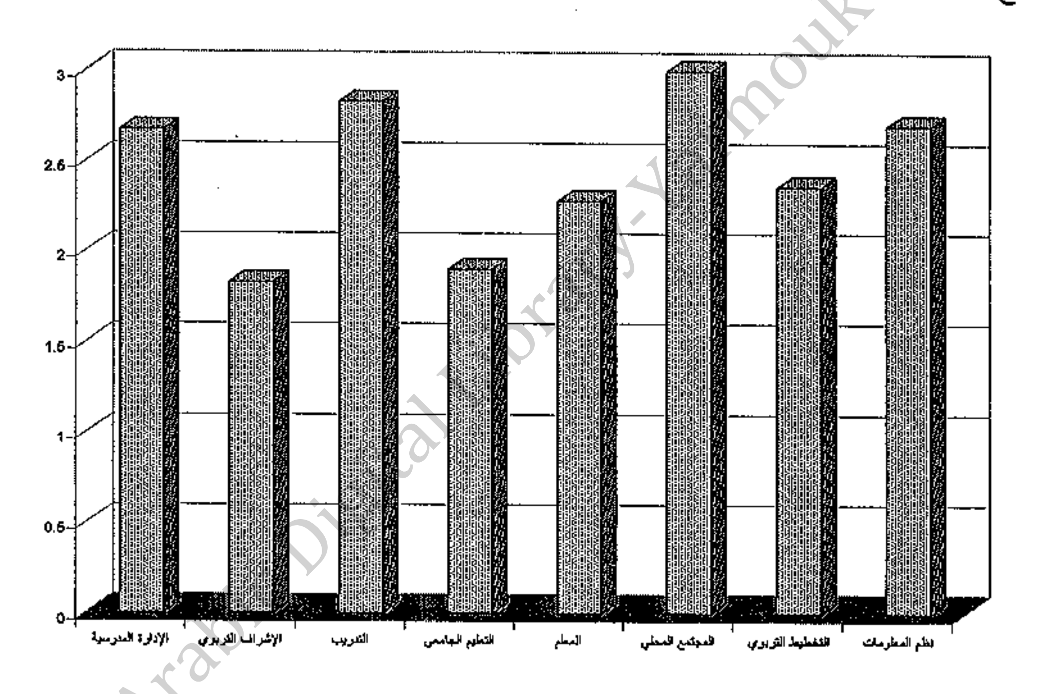
تمت الإجابة عن هذا السؤال بحساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجات توافر المعايير (النتاجات المعرفية) في الرسائل الجامعية وتكراراتها بتخصص الإدارة التربوية، كما هو موضح في الجدول (9).

الجدول (9)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجات توافر المعايير (النتاجات المعرفية) في الرسائل الجامعية في تخصص الإدارة التربوية وتكراراتها لكل مجال من مجالات الدراسة

الرقم	المجال	متوفرة بدرجة					المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة
		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	لا تتوافر			
1	الإدارة المدرسية	0	43	166	99	28	2.67	0.81	4
2	الإشراف التربوي	0	5	29	27	59	1.83	0.94	8
3	التدريب	0	9	35	20	0	2.83	0.66	2
4	التعليم الجامعي	0	4	12	21	26	1.90	0.93	7
5	المعلم	0	3	6	11	5	2.28	0.94	6
6	المجتمع المحلي	0	7	13	3	2	3.00	0.87	1
7	التخطيط التربوي	0	3	8	9	5	2.36	0.95	5
8	نظم المعلومات	0	3	8	9	0	2.70	0.73	3
	المجموع	0	77	277	199	125	2.65	0.43	-

يبين الجدول (9) أن المجال السادس" مجال المجتمع المحلي" قد احتل المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (3.00) وانحراف معياري (0.87)، وجاء " مجال التدريب" في المرتبة الثانية بمتوسط حسابي (2.83) وانحراف معياري (0.66)، أما " مجال الإشراف التربوي" احتل المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (1.83) وانحراف معياري (0.94)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتوافر المعايير على الأداة الكلية (2.65) بانحراف معياري (0.43) وهو يقابل التقدير بدرجة توافر متوسطة، والشكل (1) يوضح متوسطات توافر المعايير لكل مجال من المجالات الثمانية.



الشكل (1)

رسم بياني يمثل المتوسطات الحسابية لدرجات توافر المعايير (النتاجات المعرفية) في الرسائل الجامعية في تخصص الإدارة التربوية لكل مجال من مجالات الدراسة

وتم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة توافر معايير النتاجات المعرفية التي أضافتها الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية حسب وتكراراتها في كل مجال فكانت على النحو التالي:

المجال الأول: مجال الإدارة المدرسية:

يوضح الجدول (10) تكرارات توافر معايير مجال الإدارة المدرسية ومتوسط درجاتها وانحرافاتها المعيارية .

الجدول (10)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية وتكراراتها لمجال الإدارة المدرسية

الرقم	معايير النتاجات المعرفية لمجال الإدارة المدرسية	متوفرة بدرجة					المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة
		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	لا تتوافر			
1	المساهمة في تحسين المناخ التنظيمي لتحسين العمل الإداري في المدارس.	0	7	31	8	2	2.98	0.69	2
2	تقديم نماذج إدارية حديثة لتفعيل دور مدير المدرسة في العملية الإدارية.	0	12	26	8	2	3.00	0.77	1
3	تزويد المدير بمهارة تطبيق أسس الديمقراطية في المدرسة.	0	10	23	12	3	2.83	0.83	3
4	مساعدة المديرين في التعرف على أفضل الطرق لاستثمار موارد المجتمع المحلي البيئية.	0	4	29	11	4	2.69	0.75	4
5	تزود مدير المدرسة بمهارة تقييم العاملين معه.	0	2	26	14	6	2.50	0.77	5
6	تزويد مدير المدرسة باستراتيجيات تساعده في عمله كمشرف مقيم.	0	6	13	27	2	2.48	0.77	6
7	المساهمة في تمكين المديرين من استشراف المستقبل والتكيف مع المستجدات التربوية.	0	2	18	19	9	2.27	0.82	7
	المجموع	0	43	166	99	28	2.67	0.80	-

بين الجدول (10) أن (5) معايير توافرت بدرجة متوسطة وفق المعيار المعتمد إذ تراوحت بين (2.50) و(3) فيما توافر معياران بدرجة قلية تراوحت موسطاتها ما بين (2.27) و(2.48)

وكانت تقديرات التوافر على المجال ككل بدرجة متوسطة وبمتوسط حسابي (2.67) وانحراف معياري (0.80).

المجال الثاني: مجال الإشراف التربوي:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لمعايير النتاجات المعرفية المتوفرة في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية لمجال الإشراف التربوي، كما هي موضحة في الجدول (11).

الجدول (11)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال الإشراف التربوي

الرقم	معايير النتاجات المعرفية لمجال الإشراف التربوي	متوفرة بدرجة					المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة
		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	لا تتوافر			
1	تقديم نظريات الإشراف الحديثة من أجل فهمها وتطبيقها.	0	3	10	2	5	2.55	1.05	1
2	تقديم نماذج فاعلة لتجويد العملية الإشرافية وتطويرها.	0	1	9	6	4	2.35	0.88	2
3	تزويد الميدان بتقنيات حديثة لتحسين الممارسة الإشرافية	0	1	6	8	5	2.15	0.88	3
4	معالجة مشكلات تواجهها العملية الإشرافية التربوية في الأردن.	0	0	1	3	16	1.25	0.55	6
5	تقديم نماذج إشرافية قابلة للتطبيق.	0	0	1	6	13	1.40	0.60	4
6	تقديم أساليب حديثة في الإشراف.	0	0	2	2	16	1.30	0.66	5
	المجموع	0	5	29	27	59	1.83	0.94	-

يبين الجدول (11) أن الفقرة (1) والتي نصت على" تزويد الميدان بتقنيات حديثة لتحسين الممارسة الإشرافية " قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (2.55) وانحراف معياري (1.05)، وجاءت الفقرة (2) والتي كان نصها " تقدم نماذج فاعلة لتجويد العملية الإشرافية وتطويرها " بالمرتبة

الثانية بمتوسط حسابي (2.35) وانحراف معياري (0.88)، بينما احتلت الفقرة (4) والتي نصت على "تعالج مشكلات تواجهها العملية الإشرافية التربوية في الأردن" المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (1.25) وانحراف معياري (0.55)، ويتضح من الجدول (10) إن معيار واحد توافر في مجال الإشراف التربوي بدرجة متوسطة وتوافر معياران بدرجة قليلة وثلاثة معايير بدرجة (لا تتوافر) إذ كانت اقل من (1.5)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات توافر معايير المجال ككل (1.83) وانحراف معياري (0.94)، وهو يقابل التقدير بدرجة توافر قليلة.

المجال الثالث: مجال التدريب:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات توافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال التدريب، كما هي موضحة في الجدول (12).

الجدول (12)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال التدريب

الرقم	معايير النتاجات المعرفية لمجال التدريب	متوفرة بدرجة					المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة
		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	لا تتوافر			
1	المساعدة على التكيف مع المستجدات التدريبية الحديثة.	0	2	6	0	0	3.25	0.46	1
2	المساهمة في وضع خطط إنمائية للعاملين.	0	0	4	4	0	2.50	0.54	5
3	المساهمة في النمو المهني للعاملين في القطاع الإداري التربوي.	0	0	6	2	0	2.75	0.46	3
4	المساهمة في إكساب مهارات التواصل والاتصال الإنساني مع الآخرين.	0	1	3	4	0	2.63	0.74	4

الرقم	معايير النتاجات المعرفية لمجال التدريب	متوفرة بدرجة كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	لا تتوافر	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة
5	تقديم برامج تدريبية متخصصة في مجال الإدارة التربوية حسب حاجات العاملين.	0	2	6	0	0	3.25	0.46	1
6	تقييم البرامج التدريبية القائمة.	0	1	3	4	0	2.63	0.74	4
7	المساهمة في تطوير البرامج التدريبية الحالية.	0	2	3	3	0	2.88	0.84	2
8	المساهمة في تحسين الكفايات الإدارية لدى العاملين في القطاعات التربوية.	0	1	4	3	0	2.75	0.71	3
	المجموع	0	9	35	20	0	2.83	0.66	

يبين الجدول (12) أن الفقرتين (1) و(5) والتي نصتا على" تساعد الرسائل الجامعية على التكيف مع المستجدات التدريبية الحديثة، وتقدم برامج تدريبية متخصصة في مجال الإدارة التربوية حسب حاجات العاملين" قد احتلتا المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (3.25) وانحراف معياري (0.46)، وجاءت الفقرة (7) والتي كان نصها "تسهم في تطوير البرامج التدريبية الحالية" بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (2.88) وانحراف معياري (0.84)، بينما احتلت الفقرة (2) والتي نصت على "تساهم في وضع خطط إنمائية للعاملين" المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (2.50) وانحراف معياري (0.54)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات توافر المعايير على المجال ككل (2.83) وانحراف معياري (0.66)، وهو يقابل التقدير بدرجة توافر متوسطة.

المجال الرابع: مجال التعليم الجامعي:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال التعليم الجامعي، كما هي موضحة في الجدول (13).

الجدول (13)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال التعليم الجامعي

الرقم	معايير النتاجات المعرفية لمجال التعليم الجامعي	متوفرة بدرجة					المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة
		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	لا تتوافر			
1	تقديم استراتيجيات تدريس حديثة لمعرفة مدى فاعليتها.	0	1	1	2	3	2.00	1.16	2
2	معالجة قضايا تقنية حديثة تزيد من فعالية التعليم الجامعي وتجوده	0	1	2	1	3	2.14	1.22	1
3	المساهمة في إثراء البحث العلمي وتطور المعرفة	0	1	2	1	3	2.14	1.22	1
4	تعزيز الحرية الأكاديمية وأخلاقيات مهنة التعليم الجامعي.	0	0	1	3	3	1.71	0.76	4
5	تحسين الكفاية الداخلية للتعليم الجامعي.	0	0	1	3	3	1.71	0.76	4
6	تحسين من مستوى المخرجات ومؤامتها لسوق العمل.	0	1	1	3	2	2.14	1.22	1
7	المساهمة في تحسين المناخ التنظيمي في مؤسسات التعليم العالي.	0	0	1	3	3	1.74	0.76	4
8	المساهمة في تقييم البرامج الجامعية الحالية من النواحي الأكاديمية.	0	0	1	3	3	1.74	0.76	4
9	المساهمة في تطوير البرامج الجامعية الحالية من النواحي الأكاديمية.	0	0	2	2	3	1.85	0.90	3
	المجموع	0	4	12	21	26	1.90	0.93	-

يبين الجدول (13) أن توافر معايير مجال التعليم الجامعي كانت بدرجات متقاربة امتدت مابين (1.50-2.49) وهناك (3) معايير احتلت المرتبة الأولى بمتوسط مقداره (2.143) ومعيار واحد احتل المرتبة الثانية وهو المعيار الأول وبمتوسط (2.0) فيما احتل المرتبة الثالثة المعيار التاسع وبمتوسط (1.857) أما المعايير الأخرى وعددها (4) فاحتلت المرتبة الأخيرة وبمتوسط (1.74) وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات توافر المعايير على المجال ككل (1.90) وانحراف معياري (0.93)، وهو يقابل التقدير بدرجة توافر قليلة.

المجال الخامس: مجال المعلمين:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال المعلمين، كما هي موضحة في الجدول (14).

الجدول (14)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال المعلمين

الرقم	معايير النتاجات المعرفية لمجال المعلمين	متوفرة بدرجة					المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة
		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	لا تتوافر			
1	المساهمة في النمو المهني للمعلمين.	0	0	3	2	0	2.60	0.55	1
2	المساهمة في تنمية مهارات المعلمين في التواصل مع طلبتهم.	0	0	1	3	1	2.00	0.71	4
3	تزويد المعلمين بثقافات معرفية جديدة لفهم المتغيرات الثقافية في المجتمع لمواجهتها.	0	1	1	1	2	2.20	1.30	3
4	تزويد المعلمين بأساليب التقويم وأدواته وآليات تنفيذها.	0	1	1	2	1	2.40	1.14	2
5	مساعدة المعلمين على التعرف بأدوارهم الجديدة في العملية التربوية.	0	1	0	3	1	2.20	1.10	3
	المجموع	0	3	6	11	5	2.28	0.94	-

يتضح من الجدول (14) أن أربعة معايير كان توافرها بدرجة قليلة تراوحت متوسطاتها بين (2-2.4)، وان معيار واحد توافر بدرجة متوسطة وبمتوسط حسابي مقداره (2.60) وهو المعيار الأول واحتل المرتبة الأولى، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات توافر المعايير على المجال ككل (2.28) وانحراف معياري (0.94)، وهو يقابل التقدير بدرجة توافر قليلة.

المجال السادس: مجال المجتمع المحلي:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال المجتمع المحلي، كما هي موضحة في الجدول (15).

الجدول (15)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال المجتمع المحلي

الرقم	معايير النتاجات المعرفية لمجال المجتمع المحلي	متوفرة بدرجة					المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة
		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	لا تتوافر			
1	المساهمة في تحسين العلاقات المتبادلة بين المؤسسة التعليمية والمجتمع المحلي.	0	1	2	1	1	2.60	1.14	3
2	المساهمة في تفعيل دور المدرسة المجتمعية.	0	2	3	0	0	3.40	0.55	1
3	تقديم نموذج للعلاقة التعاونية بين المدرسة ومؤسسات المجتمع المحلي الأخرى.	0	2	3	0	0	3.40	0.55	1
4	تقدم نموذجاً لإسهام المدرسة في تحسين البيئة المحيطة والمحافظة عليها.	0	1	2	2	0	2.80	1.10	2
5	المساهمة في التوعية بمشكلات المجتمع المحلي والمشاركة في حلها.	0	1	3	0	1	2.80	1.10	2
المجموع		0	7	13	3	2	3.00	0.87	-

يبين الجدول (15) أن الفقرتين (2) و (3) والتي نصتا على" تسهم في تفعيل دور المدرسة المجتمعية، وترسم نموذجاً للعلاقة التعاونية بين المدرسة ومؤسسات المجتمع المحلي الأخرى " قد

احتلتا المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (3.40) وانحراف معياري (0.55)، وجاءت الفقرتين (4) و (5) والتي كان نصهما " تقدم نموذجاً لإسهام المدرسة في تحسين البيئة المحيطة والمحافظة عليها، وتسهم في التوعية بمشكلات المجتمع المحلي والمشاركة في حلها " بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (2.80) وانحراف معياري (1.10)، بينما احتلت الفقرة (1) والتي نصت على " تسهم نتائج الرسائل الجامعية في تحسين العلاقات المتبادلة بين المؤسسة التعليمية والمجتمع المحلي " المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (2.60) وانحراف معياري (1.14)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات توافر المعايير على المجال ككل (3.00) وانحراف معياري (0.87)، وهو يقابل التقدير بدرجة توافر متوسطة.

المجال السابع: مجال التخطيط التربوي:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال التخطيط التربوي، كما هي موضحة في الجدول (16).

الجدول (16)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال التخطيط التربوي

الرقم	معايير النتاجات المعرفية لمجال التخطيط التربوي	متوفرة بدرجة كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	لا تتوافر	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة
1	تزويد المدير بآليات وطرق التخطيط التربوي الحديثة.	0	1	1	2	1	2.40	1.14	2
2	تقديم نماذج لخطط تربوية ناجحة لمواجهة المشكلات المستجدة وتحقيق الأهداف.	0	1	2	1	1	2.60	1.14	1
3	تزويد المديرين والمعلمين بمهارات رصد المتغيرات والمشكلات والعمل على حلها.	0	1	2	1	1	2.60	1.14	1
4	المساهمة في تقييم السياسات التربوية في الواقع الميداني.	0	0	1	3	1	2.00	0.71	4
5	المساهمة في إكساب العاملين في القطاع التربوي آليات ومهارات مواكبة المستجدات التربوية.	0	0	2	2	1	2.20	0.84	3
	المجموع	0	3	8	9	5	2.36	0.95	-

يبين الجدول (16) أن الفقرتين (2) و (3) والتي نصتا على" تقدم نماذج لخطط تربوية ناجحة لمواجهة المشكلات المستجدة وتحقيق الأهداف، وتزود المديرين والمعلمين بمهارات رصد المتغيرات والمشكلات والعمل على حلها " قد احتلتا المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (2.60) وانحراف معياري (1.14)، وجاءت الفقرة (1) والتي كان نصها " تزود نتائج الرسائل الجامعية المدير بآليات وطرق التخطيط التربوي الحديثة " بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (2.40) وانحراف معياري (1.14)، بينما احتلت الفقرة (4) والتي نصت على " تسهم في تقييم السياسات التربوية في الواقع الميداني " المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (2.00) وانحراف معياري (0.71)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات

توافر المعايير على المجال ككل (2.36) وانحراف معياري (0.95)، وهو يقابل التقدير بدرجة توافر قليلة.

المجال الثامن: مجال نظم المعلومات:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال نظم المعلومات، كما هي موضحة في الجدول (17).

الجدول (17)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتوافر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية، وتكراراتها لمجال نظم المعلومات

الرقم	معايير النتاجات المعرفية لمجال نظم المعلومات	متوفرة بدرجة					المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة
		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	لا تتوافر			
1	تقديم نظم معلومات تسهم في تسهيل إدارة الموارد البشرية.	0	1	1	2	0	2.75	0.96	2
2	المساهمة في تقييم نظم المعلومات القائمة.	0	1	2	1	0	3.00	0.82	1
3	المساهمة في تطوير مهارات العاملين في توظيف نظم المعلومات من حيث تبويبها وتخزينها واسترجاعها.	0	1	2	1	0	3.00	0.82	1
4	المساهمة في حل مشكلات نظم المعلومات القائمة.	0	0	1	3	0	2.25	0.50	4
5	المساهمة في تطوير نظم المعلومات في المؤسسات التربوية.	0	0	2	2	0	2.50	0.58	3
	المجموع	0	3	8	9	0	2.70	0.73	-

يبين الجدول (17) أن أربعة معايير توافرت بدرجة متوسطة تراوحت مابين (2.5-3) حيث احتل المعياران الثاني والثالث المرتبة الأولى وبمتوسط مقداره (3) فيما احتل المعيار الأول المرتبة

الثالثة وبمتوسط (2.75) أما المعيار الخامس فقد احتل المرتبة الثالثة بمتوسط (2.50) واحتل المعيار الرابع المرتبة الأخيرة وبمتوسط (2.25) وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات توافر المعايير على المجال ككل (2.70) وانحراف معياري (0.73)، وهو يقابل التقدير بدرجة توافر متوسطة.

ثانياً: النتائج المتعلقة بالسؤال الثاني:

نص السؤال الثاني على: "ما درجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن من وجهة نظر الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين؟

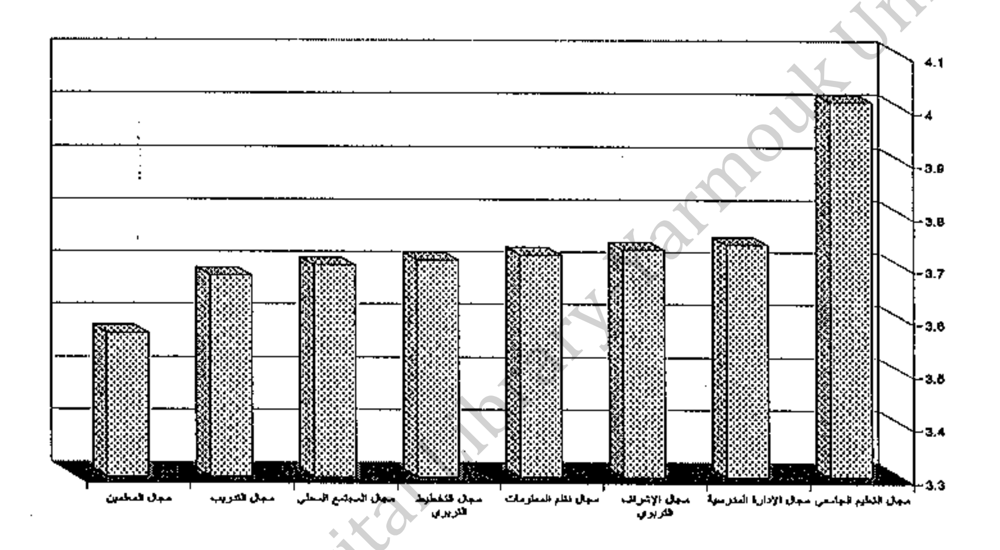
للإجابة عن هذا السؤال، تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة تقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن وبحسب مجالات الدراسة والأداة الكلية، حيث كانت كما هي موضحة في الجدول (18).

الجدول (18)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	المجال	المتوسط الحسابي*	الانحراف المعياري
5	1	مجال التعليم الجامعي	4.01	0.52
7	2	مجال الإدارة المدرسية	3.74	0.76
6	3	مجال الإشراف التربوي	3.73	0.83
1	4	مجال نظم المعلومات	3.72	0.65
4	5	مجال التخطيط التربوي	3.71	0.67
3	6	مجال المجتمع المحلي	3.70	0.66
2	7	مجال التدريب	3.68	0.61
8	8	مجال المعلمين	3.57	0.94
		الأداة الكلية	3.69	0.59

يبين الجدول (18) أن " مجال التعليم الجامعي" قد احتل المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (4.01) وانحراف معياري (0.52)، وجاء " مجال الإدارة المدرسية " في المرتبة الثانية بمتوسط حسابي (3.74) وانحراف معياري (0.76)، أما " مجال المعلمين" احتل المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (3.57) وانحراف معياري (0.94)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على الأداة الكلية (3.69) بانحراف معياري (0.59) وهو يقابل التقدير بدرجة أهمية كبيرة. والشكل (2) يوضح ذلك.



الشكل (2)

رسم بياني يمثل المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد العينة لدرجة أهمية الرسائل الجامعية كنتاجات المعرفية

كما تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة على فقرات مجالات الأهمية، حيث كانت على النحو التالي:

المجال الأول: الإدارة المدرسية:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال الإدارة المدرسية، كما هي موضحة في الجدول (19).

الجدول (19)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال الإدارة المدرسية مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
7	1	المساهمة في تمكين المديرين من استشراف المستقبل والتكيف مع المستجدات التربوية	3.79	0.97
6	2	تزويد مدير المدرسة باستراتيجيات تساعده في عمله كمشرف مقيم	3.78	0.89
1	3	المساهمة في تحسين المناخ التنظيمي لتحسين العمل الإداري في المدارس	3.77	0.93
2	5	تقديم نماذج إدارية حديثة لتفعيل دور مدير المدرسة في العملية الإدارية	3.76	0.91
4	6	مساعدة المدير في التعرف على أفضل الطرق لاستثمار موارد المجتمع المحلي	3.72	0.88
3	7	تزويد المدير بمهارات تطبيق حقوق الإنسان في المدرسة	3.71	0.91
5	8	تزويد مدير المدرسة بمهارة تقييم للعاملين معه.	3.68	0.88
		المجال ككل	3.74	0.76

يبين الجدول (19) أن الفقرة (7) والتي نصت على" المساهمة في تمكين المديرين من استشراف المستقبل والتكيف مع المستجدات التربوية " قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (3.79) وانحراف معياري (0.97)، وجاءت الفقرة (6) والتي كان نصها " تزويد مدير المدرسة باستراتيجيات تساعده في عمله كمشرف مقيم " بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (3.78) وانحراف معياري (0.89)، بينما احتلت الفقرة (5) والتي نصت على " تزويد مدير المدرسة بمهارة بناء أدوات

تقييم للعاملين معه " المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (3.68) وانحراف معياري (0.88)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (3.74) وانحراف معياري (0.76)، وهو يقابل التقدير بدرجة أهمية كبيرة.

المجال الثاني: مجال الإشراف التربوي:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال الإشراف التربوي، كما هي موضحة في الجدول (20).

الجدول (20)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال الإشراف التربوي مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
3	1	تزويد الميدان بتقنيات حديثة لتحسين الممارسة الإشرافية	3.82	0.99
4	2	معالجة مشكلات مهمة تواجهها العملية الإشرافية التربوية في الأردن	3.79	0.94
6	3	تضمين نتائج الرسائل الجامعية أساليب حديثة في الإشراف	3.77	0.98
2	4	تقديم نماذج فاعلة لتجويد العملية الإشرافية وتطويرها	3.76	0.94
1	5	تقديم نتائج الرسائل الجامعية نظريات الإشراف الحديثة من أجل فهمها	3.55	0.97
5	6	تقديم نماذج إشرافية قابلة للتطبيق	3.54	0.93
		المجال ككل	3.73	0.82

يبين الجدول (20) أن الفقرة (3) والتي نصت على" تزويد الميدان بتقنيات حديثة لتحسين الممارسة الإشرافية" قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (3.82) وانحراف معياري (0.99)، وجاءت الفقرة (4) والتي كان نصها "معالجة مشكلات مهمة تواجهها العملية الإشرافية التربوية في الأردن" بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (3.79) وانحراف معياري (0.94)، بينما احتلت الفقرة (5)

والتي نصت على "تقدم نماذج إشرافية قابلة للتطبيق" المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (3.54) وانحراف معياري (0.93)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (3.73) وانحراف معياري (0.82)، وهو يقابل التقدير بدرجة أهمية كبيرة.

المجال الثالث: مجال التدريب:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال التدريب، كما هي موضحة في الجدول (21).

الجدول (21)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال التدريب مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
8	1	المساهمة في تحسين الكفايات الإدارية لدى العاملين في القطاعات التربوية	3.74	0.81
5	2	تقديم برامج تدريبية متخصصة في مجال الإدارة التربوية حسب حاجات العاملين	3.73	0.73
7	3	المساهمة في تطوير البرامج التدريبية الحالية.	3.72	0.79
6	4	المساهمة في تقييم البرامج التدريبية القائمة.	3.70	0.76
1	5	المساهمة في التكيف مع المستجدات التدريبية الحديثة.	3.69	0.85
4	6	المساهمة في إكساب مهارات التواصل والاتصال الإنساني مع الآخرين.	3.66	0.83
3	7	المساهمة في النمو الذاتي المهني للعاملين في القطاع التربوي.	3.63	0.79
2	8	المساهمة في وضع خطط إنمائية للعاملين.	3.62	0.81
		المجال ككل	3.68	0.61

يبين الجدول (21) أن الفقرة (8) والتي نصت على" المساهمة في تحسين الكفايات الإدارية لدى العاملين في القطاعات التربوية " قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (3.74) وانحراف معياري (0.81)، وجاءت الفقرة (5) والتي كان نصها " تقديم برامج تدريبية متخصصة في مجال

الإدارة التربوية حسب حاجات العاملين " بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (3.73) وانحراف معياري (0.73)، بينما احتلت الفقرة (2) والتي نصت على " تساهم في وضع خطط إنمائية للعاملين " المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (3.62) وانحراف معياري (0.81)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (3.68) وانحراف معياري (0.61)، وهو يقابل التقدير بدرجة أهمية كبيرة.

المجال الرابع: مجال التعليم الجامعي:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال التعليم الجامعي، كما هي موضحة في الجدول (22).

الجدول (22)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة (القادة الأكاديميين) لأهمية النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال التعليم الجامعي مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
4	1	تعزيز الحرية الأكاديمية وأخلاقيات مهنة التعليم الجامعي.	4.29	0.67
3	2	المساهمة في إثراء البحث العلمي وتطور المعرفة	4.21	0.64
6	3	تحسين مستوى المخرجات ومواءمتها لسوق العمل	4.12	0.72
1	4	تقديم استراتيجيات تدريس حديثة لمعرفة مدى فاعليتها	3.97	0.71
5	5	تحسين الكفاية الداخلية للتعليم الجامعي.	3.96	0.71
2	6	معالجة قضايا حديثة تزيد من فعالية التعليم الجامعي وتجوده	3.95	0.73
8	7	المساهمة في تقييم البرامج الجامعية الحالية من النواحي الأكاديمية	3.94	0.81
9	8	المساهمة في تطوير البرامج الجامعية من الأكاديمية	3.88	0.72
7	9	المساهمة في تحسين المناخ التنظيمي في مؤسسات التعليم العالي	3.85	0.82
		المجال ككل	4.01	0.52

يبين الجدول (22) أن الفقرة (4) والتي نصت على" تعزيز الحرية الأكاديمية وأخلاقيات مهنة التعليم الجامعي " قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (4.29) وانحراف معياري (0.67)، وجاءت الفقرة (3) والتي كان نصها " المساهمة في إثراء البحث العلمي وتطور المعرفة " بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (4.21) وانحراف معياري (0.64)، بينما احتلت الفقرة (7) والتي نصت على" المساهمة في تحسين المناخ التنظيمي في مؤسسات التعليم العالي " المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (3.85) وانحراف معياري (0.82)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (4.01) وانحراف معياري (0.52)، وهو يقابل التقدير بدرجة أهمية كبيرة.

المجال الخامس: مجال المعلمين:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال المعلمين، كما هي موضحة في الجدول (23).

الجدول (23)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال المعلمين مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
2	1	المساهمة في تنمية مهارات المعلمين في التواصل مع طلبتهم	3.61	1.04
4	2	تزويد المعلمين بأساليب التقويم وأدواته وآليات تنفيذها	3.60	1.06
3	3	تزويد المعلمين بثقافات معرفية جديدة لفهم المتغيرات الثقافية في المجتمع لمواجهتها	3.59	1.06
1	4	المساهمة في النمو المهني للمعلمين	3.58	1.12
5	5	مساعدة المعلمين على التعرف بأدوارهم الجديدة في العملية التربوية	3.55	1.09
		المجال ككل	3.57	0.94

يبين الجدول (23) أن الفقرة (2) والتي نصت على" المساهمة في تنمية مهارات المعلمين في التواصل مع طلبتهم" قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (3.61) وانحراف معياري (1.04)، وجاءت الفقرة (4) والتي كان نصها " تزويد المعلمين بأساليب التقويم وأدواته وآليات تنفيذها" بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (3.60) وانحراف معياري (1.06)، بينما احتلت الفقرة (5) والتي نصت على " مساعدة المعلمين على التعرف بأدوارهم الجديدة في العملية التربوية " المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (3.55) وانحراف معياري (1.09)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (3.57) وانحراف معياري (0.94)، وهو يقابل التقدير بدرجة أهمية كبيرة.

المجال السادس: مجال المجتمع المحلي:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال المجتمع المحلي، كما هي موضحة في الجدول (24).

الجدول (24)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال المجتمع المحلي مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
5	1	المساهمة في التوعية بمشكلات المجتمع المحلي والمشاركة في حلها	3.75	0.81
2	2	المساهمة في تفعيل دور المدرسة المجتمعية	3.72	0.76
1	3	المساهمة في تحسين العلاقات المتبادلة بين المؤسسة التعليمية والمجتمع المحلي	3.70	0.80
3	4	تقديم نموذجاً للعلاقة التعاونية بين المدرسة ومؤسسات المجتمع المحلي الأخرى	3.69	0.78
4	5	تقديم نموذجاً لإسهام المدرسة في تحسين البيئة المحيطة والمحافظة عليها	3.65	0.80
		المجال ككل	3.70	0.66

يبين الجدول (24) أن الفقرة (5) والتي نصت على" المساهمة في التوعية بمشكلات المجتمع المحلي والمشاركة في حلها " قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (3.75) وانحراف معياري (0.81)، وجاءت الفقرة (2) والتي كان نصها " المساهمة في تفعيل دور المدرسة المجتمعية " بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (3.72) وانحراف معياري (0.76)، بينما احتلت الفقرة (4) والتي نصت على " تقديم نموذجاً لإسهام المدرسة في تحسين البيئة المحيطة والمحافظة عليها " المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (3.65) وانحراف معياري (0.80)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (3.70) وانحراف معياري (0.66)، وهو يقابل التقدير بدرجة أهمية كبيرة.

المجال السابع: مجال التخطيط التربوي:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال التخطيط التربوي، كما هي موضحة في الجدول (25).

الجدول (25)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال التخطيط التربوي مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
1	1	تزويد العاملين بآليات وطرق التخطيط التربوي الحديثة	3.76	0.79
5	2	المساهمة في إكساب العاملين في القطاع التربوي مهارة مواكبة المستجدات التربوية	3.72	0.85
3	3	تزويد العاملين بمهارة رصد المشكلات والعمل على حلها	3.71	0.79
2	4	تقديم نماذج لخطط تربوية ناجحة لمواجهة المشكلات المستجدة .	3.70	0.78
4	5	المساهمة في تقييم السياسات التربوية في الواقع الميداني	3.69	0.83
		المجال ككل	3.71	0.67

يبين الجدول (25) أن الفقرة (1) والتي نصت على" تزود العاملين بآليات وطرق التخطيط التربوي الحديثة " قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (3.76) وانحراف معياري (0.79)،

وجاءت الفقرة (5) والتي كان نصها " تسهم في إكساب العاملين في القطاع التربوي مهـارة مواكبـة المستجدات التربوية " بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (3.72) وانحراف معياري (0.85)، بينما احتلت الفقرة (4) والتي نصت على " تسهم في تقييم السياسات التربوية في الواقع الميداني" المرتبة الأخيـرة بمتوسط حسابي (3.69) وانحراف معياري (0.83)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (3.71) وانحراف معياري (0.67)، وهو يقابل التقدير بدرجة أهمية كبيرة.

المجال الثامن: مجال نظم المعلومات:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفـراد العينـة لأهميـة معـايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال نظم المعلومات، كما هي موضحة في الجدول (26).

الجدول (26)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لأهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن لمجال نظم المعلومات مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
1	1	تقديم نظم معلومات تسهم في تسهيل إدارة الموارد البشرية.	3.83	0.77
3	2	المساهمة في تطوير مهارات العاملين في توظيف نظم المعلومات من حيث تبويبها وتخزينها واسترجاعها	3.76	0.80
5	3	المساهمة في تطوير نظم المعلومات في المؤسسات التربوية.	3.68	0.82
4	4	المساهمة في حل مشكلات نظم المعلومات القائمة.	3.67	0.79
2	5	المساهمة في تقييم نظم المعلومات القائمة	3.63	0.73
		المجال ككل	3.72	0.65

يبين الجدول (26) أن الفقرة (1) والتي نصت على"المساهمة في تسهيل إدارة الموارد البشرية في مجال الإدارة التربوية " قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حـسابي (3.83) وانحـراف معيـاري (0.77)، وجاءت الفقرة (3) والتي كان نصها " المساهمة في تطوير مهارات العاملين في توظيف نظم

المعلومات من حيث تبويبها وتخزينها واسترجاعها " بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (3.76) وانحراف معياري (0.80)، بينما احتلت الفقرة (2) والتي نصت على "المساهمة في تقييم نظم المعلومات القائمة " المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (3.63) وانحراف معياري (0.73)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (3.72) وانحراف معياري (0.65)، وهو يقابل التقدير بدرجة أهمية كبيرة.

ثالثاً: النتائج المتعلقة بالسؤال الثالث:

نص السؤال الثالث على: " ما درجة توظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن من وجهة نظر الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين؟".

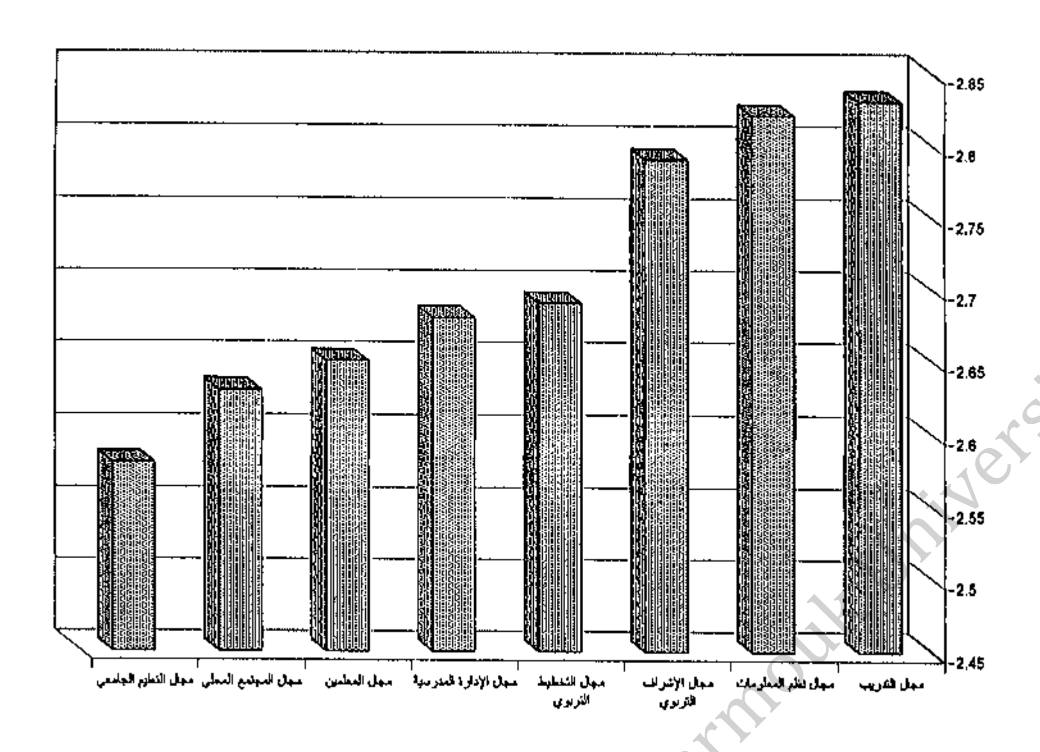
للإجابة عن هذا السؤال، تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لكل مجال من مجالات الدراسة والأداة الكلية، حيث كانت كما هي موضحة في الجدول (27).

الجدول (27)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن ولجميع المجالات مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	المجال	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
3	1	مجال التدريب	2.83	0.84
8	2	مجال نظم المعلومات	2.82	0.88
2	3	مجال الإشراف التربوي	2.79	0.90
7	4	مجال التخطيط التربوي	2.69	0.91
1	5	مجال الإدارة المدرسية	2.68	0.92
5	6	مجال المعلمين	2.65	0.91
6	7	مجال المجتمع المحلي	2.63	0.94
4	8	مجال التعليم الجامعي	2.58	0.90
		الأداة الكلية	2.73	0.74

يبين الجدول (27) أن متوسط درجات توظيف جميع المجالات في القطاع التعليمي كان بدرجة متوسطة، تراوحت بين (2.58-2.83) ، وجاء بالمرتبة الأولى مجال (التدريب) بمتوسط (2.83)، وفي المرتبة الثانية (مجال نظم المعلومات) وبمتوسط (2.82) وفي المرتبة الأخيرة (مجال التعليم الجامعي) وبمتوسط (2.58)، والشكل (3) يوضح ذلك.



الشكل (3)

رسم بياني يمثل المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية في القطاع التعليمي في الأردن

وقد تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف المعايير في القطاع التعليمي فكانت على النحو التالي:

المجال الأول: الإدارة المدرسية:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال الإدارة المدرسية، كما هي موضحة في الجدول (28).

الجدول (28)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال الإدارة المدرسية مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
1	1	المساهمة في تحسين المناخ التنظيمي لتحسين العمل الإداري في المدارس	2.82	1.03
2	2	تقديم نماذج إدارية حديثة لتفعيل دور مدير المدرسة في العملية الإدارية	2.76	1.05
3	3	تزويد المدير بمهارات تطبيق أسس الديمقراطية في المدرسة	2.71	1.02
4	4	مساعدة المدير في التعرف على أفضل الطرق لاستثمار موارد المجتمع المحلي	2.66	1.07
5	6	تزويد مدير المدرسة باستراتيجيات تساعده في عمله كمشرف مقيم	2.65	1.06
6	5	تزويد مدير المدرسة بمهارة بناء أدوات تقييم للعاملين معه	2.62	1.03
7	7	المساهمة في تمكين المديرين من استشراف المستقبل والتكيف مع المستجدات التربوية	2.54	1.08
		المجال ككل	2.68	0.92

يبين الجدول (28) أن الفقرة (1) والتي نصت على" المساهمة في تحسين المناخ التنظيمي لتحسين العمل الإداري في المدارس" قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (2.82) وانحراف معياري (1.03)، وجاءت الفقرة (2) والتي كان نصها " تقديم نماذج إدارية حديثة لتفعيل دور مدير المدرسة في العملية الإدارية " بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (2.76) وانحراف معياري (1.05)، بينما احتلت الفقرة (7) والتي نصت على " المساهمة في تمكين المديرين من استشراف المستقبل والتكيف مع المستجدات التربوية " المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (2.54) وانحراف معياري (1.08)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (2.68) وانحراف معياري (0.92)، وهو يقابل التقدير بدرجة توظيف متوسطة.

المجال الثاني: مجال الإشراف التربوي:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال الإشراف التربوي، كما هي موضحة في الجدول (29).

الجدول (29)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال الإشراف التربوي مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
1	1	تقديم نظريات الإشراف الحديثة من أجل فهمها وتطبيقها.	2.90	1.08
2	2	تقديم نماذج فاعلة لتجويد العملية الإشرافية وتطويرها.	2.88	1.07
6	3	تقديم نتائج الرسائل الجامعية أساليب حديثة في الإشراف.	2.82	1.06
3	4	تزويد الميدان بتقنيات حديثة لتحسين الممارسة الإشرافية.	2.78	1.05
4	5	معالجة مشكلات تواجهها العملية الإشرافية التربوية في الأردن.	2.76	1.08
5	6	تقديم نماذج إشرافية قابلة للتطبيق.	2.62	1.02
		المجال ككل	2.79	0.90

يبين الجدول (29) أن الفقرة (1) والتي نصت على" تقديم نتائج الرسائل الجامعية نظريات الإشراف الحديثة من أجل فهمها " قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (2.90) وانحراف معياري (1.08)، وجاءت الفقرة (2) والتي كان نصها "تقديم نماذج فاعلة لتجويد العملية الإشرافية وتطويرها" بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (2.88) وانحراف معياري (1.07)، بينما احتلت الفقرة (5) والتي نصت على " قابلية تطبيق الإشرافية التي تقدمها الرسائل" المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (2.62) وانحراف معياري (1.02)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (2.79) وانحراف معياري (0.90)، وهو يقابل التقدير بدرجة توظيف متوسطة.

المجال الثالث: مجال التدريب:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال التدريب، كما هي موضحة في الجدول (30).

الجدول (30)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال التدريب مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
5	1	تقديم برامج تدريبية متخصصة في مجال الإدارة التربوية حسب حاجات العاملين	2.96	1.02
4	2	المساعدة في إكساب مهارات التواصل والاتصال الإنساني مع الأخرون	2.88	1.12
3	3	المساعدة على النمو الذاتي المهني للعاملين في القطاع التربوي.	2.87	1.08
7	4	المساهمة في تطوير البرامج التدريبية الحالية.	2.86	1.05
6	5	تقيم البرامج التدريبية القائمة.	2.83	1.03
8	6	المساهمة في تحسين الكفايات الإدارية لدى العاملين في القطاعات التربوية	2.80	1.05
1	7	المساهمة في التكيف مع المستجدات التدريبية الحديثة.	2.73	1.12
2	8	المساهمة في وضع خطط إنمائية للعاملين.	2.68	1.06
		المجال ككل	2.83	0.84

يبين الجدول (30) أن الفقرة (5) والتي نصت على" تقديم برامج تدريبية متخصصة في مجال الإدارة التربوية حسب حاجات العاملين " قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (2.96) وانحراف معياري (1.02)، وجاءت الفقرة (4) والتي كان نصها " المساعدة في إكساب مهارات التواصل والاتصال الإنساني مع الآخرون" بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (2.88) وانحراف معياري (1.12)، بينما احتلت الفقرة (2) والتي نصت على " تساهم في وضع خطط إنمائية للعاملين " المرتبة الأخيرة

بمتوسط حسابي (2.68) وانحراف معياري (1.06)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (2.83) وانحراف معياري (0.84)، وهو يقابل التقدير بدرجة توظيف متوسطة.

المجال الرابع: مجال التعليم الجامعي:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال التعليم الجامعي، كما هي موضحة في جدول (31).

الجدول (31)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال التعليم الجامعي مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
3	1	المساهمة في إثراء البحث العلمي وتطور المعرفة	3.22	1.26
5	2	تحسين الكفاية الداخلية للتعليم الجامعي.	3.01	1.23
1	3	تقديم استراتيجيات تدريس حديثة لمعرفة مدى فاعليتها	2.84	1.13
4	4	تعزيز الحرية الأكاديمية وأخلاقيات مهنة التعليم الجامعي.	2.82	1.15
2	5	معالجة قضايا تقنية حديثة تزيد من فعالية التعليم الجامعي وتجوده	2.29	1.26
6	6	تحسين مستوى المخرجات ومواءمتها لسوق العمل	2.28	1.18
7	7	المساهمة في تحسين المناخ التنظيمي في مؤسسات التعليم العالي	2.26	1.24
9	8	المساهمة في تطوير البرامج الجامعية من الأكاديمية	2.25	1.09
8	9	المساهمة في تقييم البرامج الجامعية الحالية من النواحي الأكاديمية	2.22	1.08
		المجال ككل	2.58	0.90

يبين الجدول (31) أن الفقرة (3) والتي نصت على" المساهمة في إثراء البحث العلمي وتطور المعرفة" قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (3.22) وانحراف معياري (1.26)، وجاءت الفقرة (5) والتي كان نصها "تحسين الكفاية الداخلية للتعليم الجامعي" بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (3.01)

وانحراف معياري (1.23)، بينما احتلت الفقرة (8) والتي نصت على "الإسهام في تقييم البرامج الجامعية الحالية من النواحي الأكاديمي" المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (2.22) وانحراف معياري (1.08)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (2.58) وانحراف معياري (0.90)، وهو يقابل بدرجة توظيف متوسطة.

المجال الخامس: مجال المعلم:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال المعلم، كما هي موضحة في الجدول (32).

الجدول (32)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال المعلم مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
3	1	تزويد المعلمين بثقافات معرفية جديدة لفهم المتغيرات الثقافية في المجتمع لمواجهتها	2.73	1.04
4	2	تزويد المعلمين بأساليب التقويم وأدواته وآليات تنفيذها	2.67	1.03
5	3	مساعدة المعلمين على التعرف بأدوارهم الجديدة في العملية التربوية	2.66	1.10
2	4	المساهمة في تنمية مهارات المعلمين في التواصل مع طلبتهم	2.65	0.98
1	5	مساهمة الرسائل الجامعية في النمو المهني للمعلمين	2.54	1.12
		المجال ككل	2.65	0.91

يبين الجدول (32) أن الفقرة (3) والتي نصت على" تزويد المعلمين بثقافات معرفية جديدة لفهم المتغيرات الثقافية في المجتمع لمواجهتها " قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (2.73) وانحراف معياري (1.04)، وجاءت الفقرة (4) والتي كان نصها " تزويد المعلمين بأساليب التقويم

وأدواته وآليات تنفيذها" بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (3.67) وانحراف معيـــاري (1.03)، بينمـــا احتلت الفقرة (1) والتي نصت على " مساهمة الرسائل الجامعية في النمو المهني للمعلمين " المرتبـــة الأخيرة بمتوسط حسابي (2.54) وانحراف معياري (1.12)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (2.65) وانحراف معياري (0.91)، وهو يقابل التقدير بدرجـــة توظيـــف متوسطة.

المجال السادس: مجال المجتمع المحلي:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال المجتمع المحلي، كما هي موضحة في الجدول (33).

الجدول(33)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال المجتمع المحلي مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
1	1	مساهمة نتائج الرسائل الجامعية في تحسين العلاقات المتبادلة بين المؤسسة التعليمية والمجتمع المحلي	2.69	1.12
2	2	المساهمة في تفعيل دور المدرسة المجتمعية	2.67	1.07
4	3	تقديم نموذجاً لإسهام المدرسة في تحسين البيئة المحيطة والمحافظة عليها	2.65	1.09
5	4	المساهمة في التوعية بمشكلات المجتمع المحلي والمشاركة في حلها	2.64	1.09
3	5	تقديم نموذج للعلاقة التعاونية بين المدرسة ومؤسسات المجتمع المحلي الأخرى	2.52	1.08
		المجال ككل	2.63	0.94

يبين الجدول (33) أن الفقرة (1) والتي نصت على" مساهمة نتائج الرســـائل الجامعيـــة فـــي تحسين العلاقات المتبادلة بين المؤسسة التعليمية والمجتمع المحلي" قد احتلت المرتبة الأولى بمتوســـط

حسابي (2.69) وانحراف معياري (1.12)، وجاءت الفقرة (2) والتي كان نصها " المساهمة في تفعيل دور المدرسة المجتمعية " بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (2.67) وانحراف معياري (1.07)، بينما احتلت الفقرة (3) والتي نصت على "رسم نموذجاً للعلاقة التعاونية بين المدرسة ومؤسسات المجتمع المحلي الأخرى" المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (2.52) وانحراف معياري (1.08)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (2.63) وانحراف معياري (0.94)، وهو يقابل التقدير بدرجة توظيف متوسطة.

المجال السابع: مجال التخطيط التربوي:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال التخطيط التربوي، كما هي موضحة في الجدول(34).

الجدول (34)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال التخطيط التربوي مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
1	1	تزويد نتائج الرسائل الجامعية المدير بآليات وطرق التخطيط التربوي الحديثة	2.80	1.10
2	2	تقديم نماذج لخطط تربوية ناجحة لمواجهة المشكلات المستجدة وتحقيق الأهداف	2.70	1.06
5	3	المساهمة في إكساب العاملين في القطاع التربوي آليات ومهارات مواكبة المستجدات التربوية	2.66	1.10
3	4	تزويد المديرين والمعلمين بمهارات رصد المتغيرات والمشكلات والعمل على حلها	2.65	1.04
4	5	المساهمة في تقييم السياسات التربوية في الواقع الميداني	2.63	1.07
		المجال ككل	2.69	0.91

يبين الجدول (34) أن الفقرة (1) والتي نصت على" تزود نتائج الرسائل الجامعية المدير بآليات وطرق التخطيط التربوي الحديثة " قد احتل المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (2.80) وانحراف معياري (1.10)، وجاءت الفقرة (2) والتي كان نصها " تقديم نماذج لخطط تربوية ناجحة لمواجهة المشكلات المستجدة وتحقيق الأهداف " بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (2.70) وانحراف معياري (1.06)، بينما احتلت الفقرة (4) والتي نصت على "يوظف نتائج البحوث والدراسات المتعلقة برعاية الطلبة المتفوقين في عمله " المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (2.63) وانحراف معياري (1.07)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (2.69) وانحراف معياري (0.91)، وهو يقابل التقدير بدرجة توظيف متوسطة.

المجال الثامن: مجال نظم المعلومات:

كانت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال نظم المعلومات، كما هي موضحة في الجدول (35).

الجدول (35)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن لمجال نظم المعلومات مرتبة تنازلياً

الرقم	الرتبة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
3	1	المساهمة في تطوير مهارات العاملين في توظيف نظم المعلومات من حيث تبويبها وتخزينها واسترجاعها	2.93	1.04
1	2	تقديم نظم معلومات جديدة تسهم في تسهيل إدارة الموارد البشرية.	2.87	1.01
2	3	المساهمة في تقديم نظم المعلومات القائمة	2.83	1.02
5	4	المساهمة في تطوير نظم المعلومات في المؤسسات التربوية.	2.76	1.10
4	5	المساهمة في حل مشكلات نظم المعلومات القائمة.	2.73	1.04
		المجال ككل	2.82	0.88

يبين الجدول (35) أن الفقرة (3) والتي نصت على" المساهمة في تطوير مهارات العاملين في توظيف نظم المعلومات من حيث تبويبها وتخزينها واسترجاعها" قد احتلت المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (2.93) وانحراف معياري (1.04)، وجاءت الفقرة (1) والتي كان نصها "المساهمة في تسهيل إدارة الموارد البشرية في مجال الإدارة التربوية" بالمرتبة الثانية بمتوسط حسابي (2.87) وانحراف معياري (1.01)، بينما احتلت الفقرة (4) والتي نصت على "المساهمة في تقديم نظم المعلومات القائمة " المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (2.73) وانحراف معياري (1.04)، وقد بلغ المتوسط الحسابي لتقديرات أفراد العينة على هذا المجال ككل (2.82) وانحراف معياري (0.88)، وهو يقابل التقدير بدرجة توظيف متوسطة.

رابعاً: النتائج المتعلقة بالسؤال الرابع:

نص السؤال الرابع على: " هل يوجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (α= 0.05) بين درجة توفر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه ؟"

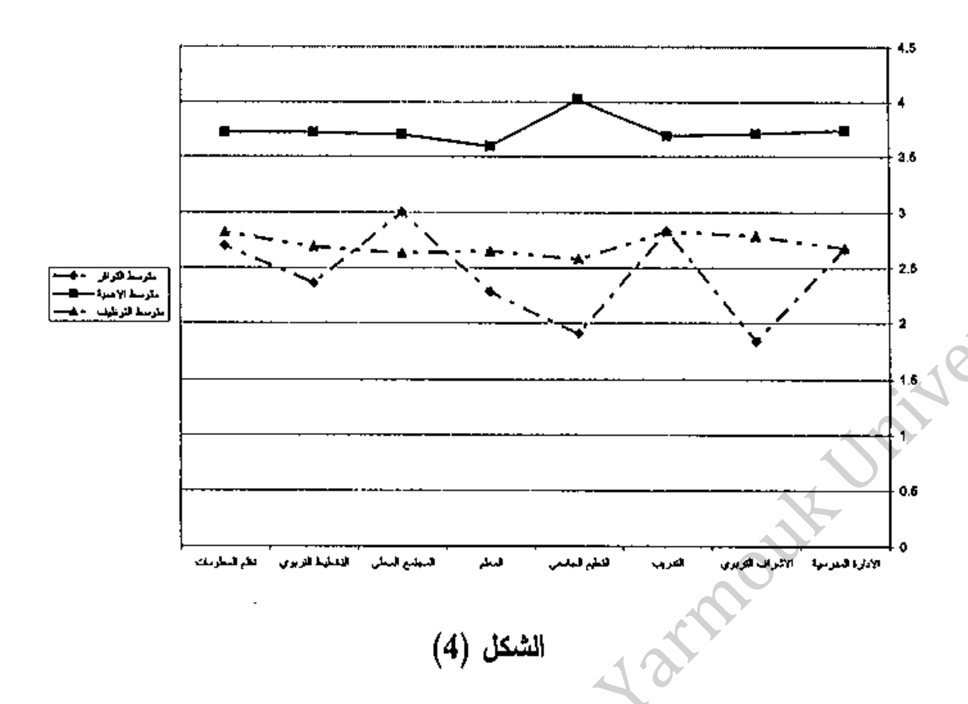
للإجابة عن هذا السؤال، تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة توفر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجالاتها، فكانت النتائج كما هي موضحة في الجدول (36).

الجدول (36)

المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه

المجالات	متوسط التوافر	متوسط الأهمية	متوسط التوظيف
الإدارة المدرسية	2.67	3.74	2.68
الإشراف التربوي	1.83	3.71	2.79
التدريب	2.83	3.69	2.83
التعليم الجامعي	1.90	4.02	2.58
المعلم	2.28	3.59	2.65
المجتمع المحلي	3.00	3.7	2.63
التخطيط التربوي	2.36	3.72	2.69
نظم المعلومات	2.70	3.72	2.82
الأداة ككل	2.65	3.73	2.71

يبين الجدول (36) أنه توجد فروق ظاهرية بين المتوسطات الحسابية لدرجات التوافر، ودرجات الأهمية، ودرجات التوظيف، والشكل (4) يبين ذلك.



الشكل (4)

رسم بياني يمثل المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه

لمعرفة مستويات دلالة الفرق بين متوسطات درجات توفر المعايير ومتوسطات درجات أهميتها ومتوسطات درجات توظيفها المذكورة في الجدول (36)، تم استخدام اختبار تحليل التبـاين الأحـادي فكانت النتائج كما هي موضحة في الجدول (37).

الجدول (37)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على الأداة الكلية

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
بين المجموعات	5.973	2	2.986		
داخل المجموعات	2.319	21	0.110	27.044	*0.000
الكلي	8.292	23			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى (α ≥ 0.05).

يبين الجدول (37) أنه توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) بين للتقديرات الثلاثة، ولتحديد مصدر تلك الفروق تم استخدام اختبار شيفيه (Scheffe) فكانت النتائج كما هو موضح في الجدول (38).

الجدول (38)

نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على الاداة الكلية

	التقديرات على	التوافر	الأهمية	التوظيف
	المتوسط الحسابي	2.44	3.73	2.71
التوافر	2.65		*1.29	0.27
الأهمية	3.73			*1.02
التوظيف	2.71			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$)

يبين الجدول (38) أن متوسط تقديرات أهمية النتاجات كان اكبر من متوسط تقديرات توافرها وكذلك أكبر من متوسط تقديرات توظيفها في القطاع التعليمي وبفرق دال إحصائياً، في حين لم يكن الفرق بين متوسط تقديرات التوافر ومتوسط تقديرات التوظيف بدلالة إحصائية وهذه النتيجة توضح أن متوسط درجات النتاجات المعرفية المتوفرة في الرسائل الجامعية لم يصل إلى مستوى أهمية هذه النتاجات للقطاع التعليمي.

وقد تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها على كل مجال على النحو التالي:

1) مجال الإدارة المدرسية

لمعرفة دلالة الفرق بين متوسط درجات توفر المعايير المذكورة في الجدول (10) و متوسط درجات أهميتها المذكورة في الجدول (19) و متوسط درجات توظيفها المذكورة في الجدول (28) تم استخدام اختبار تحليل التباين الأحادي فكانت النتائج كما هي موضحة في الجدول (39).

الجدول (39)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال الإدارة المدرسية

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
بين المجموعات	5.351	2	2.675		
داخل المجموعات	0.474	18	0.026	101.53	*0.000
الكلي	5.825	20			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \leq 0.05$)

يبين الجدول (39) أنه توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) بين للتقـديرات الثلاثة، ولتحديد مصدر تلك الفروق تم استخدام اختبار شيفيه (Scheffe) فكانت النتـائج كمـا هـو موضح في الجدول (40).

الجدول (40)

نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال الإدارة المدرسية

	التقديرات على	التوافر	الأهمية	التوظيف
	المتوسط الحسابي	2.67	3.74	2.68
التوافر	2.67		*1.07	0.01
الأهمية	3.74			*1.06
التوظيف	2.68			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \leq 0.05$)

يبين الجدول (40) أن متوسط تقديرات أهمية النتاجات كان أكبر من متوسط تقديرات توافرها وكذلك أكبر من متوسط تقديرات توظيفها في القطاع التعليمي وبفرق دال إحصائياً، في حين لم يكـن الفرق بين متوسط تقديرات التوافر ومتوسط تقديرات التوظيف بدلالة إحصائية وهذه النتيجة توضح أن متوسط درجات النتاجات المعرفية المتوفرة في الرسائل الجامعية في مجال الإدارة المدرسية لم يـصل

إلى مستوى أهمية هذه النتاجات للقطاع التعليمي، وكذلك لم يكن مستوى التوظيف مـساوياً لمـستوى الأهمية لكنه جاء مساوياً تقريباً لمستوى التوافر.

2) مجال الإشراف التربوي

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة توفر النتاجات المعرفيـة فـي الرسائل الجامعية المذكورة في الجدول (11) ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي المذكورة فـي الجـدول (20) ودرجة توظيفها فيه المذكورة في الجدول (29) لمجال الإشراف التربوي، ولمعرفة دلالة الفرق بين هذه التقديرات الثلاثة تم استخدام تحليل التباين الأحادي فكانت النتائج، كما هـي موضـحة فـي الجدول (41).

الجدول (41)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال الإشراف التربوي

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
بين المجموعات	10.512	2	5.256		
داخل المجموعات	1.823	15	0.122	43.241	*0.000
الكلي	12.335	17			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$)

يبين الجدول (41) أنه توجد فـروق دالـة إحـصائياً عنـد مـستوى الدلالـة الإحـصائية ($\alpha \geq 0.05$) بين التقديرات الثلاثة، ولتحديد مصدر تلك الفروق تم استخدام اختبار شيفيه (Scheffe) فكانت النتائج كما هو موضح في الجدول (42).

الجدول (42)

نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال الإشراف التربوي

التقديرات على		التوافر	الأهمية	التوظيف
	المتوسط الحسابي	1.83	3.71	2.79
التوافر	1.83		*1.87	0.96
الأهمية	3.71			*1.08
التوظيف	2.79			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$)

يبين الجدول (42) أن متوسط (الأهمية) تفوق على متوسط (التوافر، والتوظيف) بفرق دال إحصائياً عند مستوى (0.05) ،وتفوق متوسط (التوظيف) على متوسط (التوافر) أيضاً بفرق دال إحصائياً.

3) مجال التدريب:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية المذكرة في الجدول (12) ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي المذكورة في الجدول (21) ودرجة توظيفها فيه المذكورة في الجدول (30) على مجال التدريب، ولمعرفة دلالة الفرق بين التقديرات الثلاثة استخدمت الباحثة تحليل التباين الأحادي فكانت النتائج كما هي موضحة في الجدول (43).

جدول (43)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال التدريب

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
بين المجموعات	3.927	2	1.964	65.815	*0.000
داخل المجموعات	0.627	21	0.030		
الكلي	4.554	23			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \leq 0.05$)

يبين الجدول (43) أنه توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \leq 0.05$) بين التقديرات الثلاثة، ولتحديد مصادر تلك الفروق تم استخدام اختبار شيفيه (Scheffe) كما هو موضح في الجدول (44).

جدول (44)

نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال التدريب

التقديرات على		التوافر	الأهمية	التوظيف
	المتوسط الحسابي	2.83	3.68	2.82
التوافر	2.83		*0.85	0.01
الأهمية	3.68			*0.86
التوظيف	2.82			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \leq 0.05$)

يبين الجدول (44) أن هناك فرقاً ذا دلالة إحصائية بين متوسط (الأهمية) من جهة ومتوسط (التوافر، والتوظيف) من جهة ثانية، وذلك لصالح متوسط (الأهمية)، في حين لم يكن الفرق بين متوسط التوافر ومتوسط التوظيف دال إحصائياً.

4) مجال التعليم الجامعي

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية المذكورة في الجدول (13) ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي المذكورة في الجدول (22)، ودرجة توظيفها فيه المذكورة في الجدول (31) في مجال التعليم الجامعي، ولمعرفة دلالة الفروق بين التقديرات الثلاثة استخدمت الباحثة تحليل التباين الأحادي، فكانت النتائج كما هي موضحة في الجدول (45).

الجدول (45)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال التعليم الجامعي

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
بين المجموعات	21.045	2	10.523		
داخل المجموعات	1.748	24	0.073	144.457	*0.000
الكلي	22.794	26			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$)

يبين الجدول (45) أنه توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$) بين التقديرات الثلاثة، ولتحديد مصادر تلك الفروق تم استخدام اختبار شيفيه (Scheffe) كما هو موضح في الجدول (46).

الجدول (46)

نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال التعليم الجامعي

التقديرات على		التوافر	الأهمية	التوظيف
	المتوسط الحسابي	1.90	4.02	2.58
التوافر	1.90		*2.12	0.67
الأهمية	4.02			*1.45
التوظيف	2.58			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$)

يبين الجدول (46) أن هناك فروقاً ذات دلالة إحصائية بين متوسط (الأهمية) من جهة ومتوسط (التوافر، والتوظيف) من جهة ثانية، وذلك لصالح متوسط (الأهمية).

5) مجال المعلم

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية المذكورة في الجدول (14)، ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي المذكورة في الجدول (23)، ودرجة توظيفها المذكورة في الجدول (32) في مجال المعلم، ولمعرفة دلالة الفرق بين هذه التقديرات استخدم تحليل التباين الأحادي، فكانت النتائج كما هي موضحة في الجدول (47).

الجدول (47)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال المعلم

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
بين المجموعات	4.531	2.	2.266		
داخل المجموعات	0.229	12	0.019	118.655	*0.000
الكلي	4.760	14			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$)

يبين الجدول (47) أنه توجد فـروق دالـــة إحـصائياً عنــد مــستوى الدلالـــة الإحــصائية ($\alpha \geq 0.05$) بين التقديرات الثلاثة، ولتحديد مصدر تلك الفروق تم استخدام اختبار شيفيه (Scheffe) كما هو موضح في الجدول (48).

الجدول (48)

نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال المعلم

التقديرات على		التوافر	الأهمية	التوظيف
	المتوسط الحسابي	2.28	3.59	2.65
التوافر	2.28		*1.30	0.37
الأهمية	3.59			*0.93
التوظيف	2.65			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$)

يبين الجدول (48) أن هناك فروقاً ذات دلالة إحصائية بين متوسط (الأهمية) من جهة ومتوسط (التوافر، والتوظيف) من جهة ثانية، وذلك لصالح متوسط (الأهمية).

6) مجال المجتمع المحلي

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة توفر النتاجــات المعرفيــة فــي الرسائل الجامعية المذكورة في الجدول (15)، ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي المذكورة في الجــدول (24)، ودرجة توظيفها المذكورة في الجدول (33) في مجال المجتمع المحلي، ولمعرفة دلالة الفــرق بين التقديرات الثلاث تم استخدام تحليل التباين الأحادي فكانت النتائج كما هي موضحة في الجــدول (49).

الجدول (49)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال المجتمع المحلي

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
بين المجموعات	2.946	2	1.473		
داخل المجموعات	0.583	12	0.049	30.305	*0.000
الكلي	3.529	14			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \leq 0.05$)

يبين الجدول (49) أنه توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \leq 0.05$) بين التقديرات الثلاثة، ولتحديد مصدر تلك الفروق تم استخدام اختبار شيفيه (Scheffe) كما هو موضح في الجدول (50).

الجدول (50)

نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال المجتمع المحلي

التقديرات على		التوافر	الأهمية	التوظيف
	المتوسط الحسابي	3.00	3.70	2.63
التوافر	3.00		*0.70	0.37
الأهمية	3.70			*1.07
التوظيف	2.63			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \leq 0.05$)

يبين الجدول (50) أن هناك فروقاً ذات دلالة إحصائية بين متوسط (الأهمية) من جهة ومتوسط (التوافر، والتوظيف) من جهة ثانية، وذلك لصالح متوسط (الأهمية) ،في حين لم يكن الفرق ذا دلالة إحصائية بين متوسط درجات التوافر ودرجات التوظيف.

7) مجال التخطيط التربوي

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية المذكورة في الجدول (16) ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي المذكورة في الجدول (25)، ودرجة توظيفها المذكورة في الجدول (34) في مجال التخطيط التربوي، ولمعرفة دلالة الفرق بين التقديرات الثلاثة تم استخدام تحليل التباين الأحادي، فكانت نتائجه كما هي موضحة في الجدول (51).

الجدول (51)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال التخطيط التربوي

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
بين المجموعات	5.005	2	2.503		
داخل المجموعات	0.293	12	0.024	102.425	*0.000
الكلي	5.298	14			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$)

يبين الجدول (51) أنه توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$) بين التقديرات الثلاثة، ولتحديد مصادر تلك الفروق تم استخدام اختبار شيفيه (Scheffe) فكانت النتائج كما هو موضح في الجدول (52).

الجدول (52)

نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال التخطيط التربوي

التقديرات على		التوافر	الأهمية	التوظيف
	المتوسط الحسابي	2.36	3.72	2.69
التوافر	2.36		*1.36	0.33
الأهمية	3.72			*1.03
التوظيف	2.69			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$)

يبين الجدول (52) أن هناك فروقاً ذات دلالة إحصائية بين متوسط (الأهمية) من جهة ومتوسط (التوافر، والتوظيف) من جهة ثانية، وذلك لصالح متوسط (الأهمية).

8) مجال نظم المعلومات

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة توفر النتاجـات المعرفيـة فـي الرسائل الجامعية المذكورة في الجدول (17)، ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي المذكورة في الجـدول (26)، ودرجة توظيفها المذكورة في الجدول (35) في مجال نظم المعلومات، ولمعرفة دلالة الفرق بين التقديرات الثلاثة تم استخدام تحليل التباين الأحادي، فكانت النتائج كما هي موضحة في الجدول (53).

الجدول (53)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال نظم المعلومات

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
بين المجموعات	3.059	2	1.530		
داخل المجموعات	0.477	12	0.040	38.480	*0.000
الكلي	3.536	14			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية (α ≥ 0.05)

يبين الجدول (53) أنه توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى الدلالة الإحصائية (α ≥ 0.05) بين التقديرات الثلاثة، ولتحديد مصادر تلك الفروق تم استخدام اختبار شيفيه (Scheffe) كما هو موضح في الجدول (54).

الجدول (54)

نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين المتوسطات الحسابية لدرجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه على مجال نظم المعلومات

التقديرات على		التوافر	الأهمية	التوظيف
	المتوسط الحسابي	2.70	3.72	2.82
التوافر	2.70		*1.02	0.12
الأهمية	3.72			*0.90
التوظيف	2.82			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية (α ≥ 0.05)

يبين الجدول (54) أن هناك فروقاً ذات دلالة إحصائية بين متوسط (الأهمية) من جهة ومتوسط (التوافر، والتوظيف) من جهة ثانية، وذلك لصالح متوسط (الأهمية)، في حين لم يكن الفرق بين متوسط تقديرات التوافر ومتوسط تقديرات التوظيف بدلالة إحصائية.

خامساً: النتائج المتعلقة بالسؤال الخامس:

نص السؤال الخامس على: "هل يوجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة ($\alpha \leq 0.05$) بين متوسطات درجة أهمية النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن، تعزى لمتغير المسمى الوظيفي لعينة الدراسة، على المجالات المشتركة الأربعة؟

للإجابة عن هذا السؤال، تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة حسب متغير المسمى الوظيفي على المجالات المشتركة الأربعة، حيث كانت كما هي موضحة في الجدول (55).

الجدول (55)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على المجالات المشتركة الأربعة حسب متغير المسمى الوظيفي

الرقم	المجال	المسمى الوظيفي	العدد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
3	التدريب	قائد أكاديمي	34	4.12	0.44
		قائد تربوي	160	3.67	0.55
		معلم	233	3.62	0.64
6	المجتمع المحلي	قائد أكاديمي	34	4.16	0.50
		قائد تربوي	160	3.62	0.60
		معلم	233	3.68	0.69
7	التخطيط التربوي	قائد أكاديمي	34	4.01	0.58
		قائد تربوي	160	3.73	0.66
		معلم	233	3.66	0.68
8	نظم المعلومات	قائد أكاديمي	34	4.09	0.55
		قائد تربوي	160	3.71	0.55
		معلم	233	3.66	0.70

يبين الجدول (55) أن هناك فروقاً ظاهرية بين متوسطات تقديرات أفراد العينة على المجالات المشتركة الأربعة، ولتحديد مستويات الدلالة الإحصائية لتلك الفروق، تم استخدام اختبار تحليل التباين الأحادي، كما هو موضح في الجدول (56).

الجدول (56)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات أفراد العينة لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية للمجالات المشتركة الأربعة حسب متغير المسمى الوظيفي

المجال	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
التدريب	بين المجموعات	7.427	2	3.714	10.319	*0.000
	داخل المجموعات	152.582	424	0.360		
	الكلي	160.009	426			
المجتمع المحلي	بين المجموعات	8.344	2	4.172	9.849	*0.000
	داخل المجموعات	179.605	424	0.424		
	الكلي	187.950	426			
التخطيط التربوي	بين المجموعات	3.828	2	1.914	4.270	*0.015
	داخل المجموعات	190.077	424	0.448		
	الكلي	193.905	426			
نظم المعلومات	بين المجموعات	5.505	2	2.752	6.624	*0.001
	داخل المجموعات	176.174	424	0.416		
	الكلي	181.679	426			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \leq 0.05$)

يبين الجدول (56) أنه توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \leq 0.05$) عند جميع مجالات المقارنة، تعزى لمتغير المسمى الوظيفي، ولتحديد مصادر تلك الفروق تم استخدام اختبار شيفيه (Scheffe) كما هو موضح في الجدول (57).

الجدول (57)

نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين تقديرات أفراد العينة لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية للمجالات المشتركة الأربعة حسب متغير المسمى الوظيفي

المجال	المسمى الوظيفي		قائد أكاديمي	قائد تربوي	معلم
المجال		المتوسط الحسابي	4.12	3.67	3.62
التدريب	قائد أكاديمي	4.12		*0.45	*0.50
	قائد تربوي	3.67			0.05
	معلم	3.62			
المجال	المسمى الوظيفي		قائد أكاديمي	قائد تربوي	معلم
		المتوسط الحسابي	4.16	3.62	3.68
المجتمع المحلي	قائد أكاديمي	4.16		*0.54	*0.48
	قائد تربوي	3.62			0.06
	معلم	3.68			
المجال	المسمى الوظيفي		قائد أكاديمي	قائد تربوي	معلم
		المتوسط الحسابي	4.01	3.73	3.66
التخطيط التربوي	قائد أكاديمي	4.01		*0.28	*0.35
	قائد تربوي	3.73			0.07
	معلم	3.66			
المجال	المسمى الوظيفي		قائد أكاديمي	قائد تربوي	معلم
		المتوسط الحسابي	4.09	3.71	3.66
نظم المعلومات	قائد أكاديمي	4.09		*0.38	*0.43
	قائد تربوي	3.71			0.05
	معلم	3.66			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$)

يبين الجدول (57) أن هناك فروقاً ذات دلالة إحصائية بين متوسط تقديرات ذوي المسمى الوظيفي (أكاديمي) من جهة ومتوسط تقديرات ذوي المسمى الوظيفي (قائد تربوي، ومعلم) من جهة ثانية، وذلك لصالح تقديرات ذوي المسمى الوظيفي (أكاديمي) عند جميع مجالات المقارنة.

سادساً: النتائج المتعلقة بالسؤال السادس:

نص السؤال السادس على: " هل يوجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات درجة توظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن، تعزى لمتغير المسمى الوظيفي لعينة الدراسة، على المجالات المشتركة الأربعة ؟".

للإجابة عن هذا السؤال، تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة حسب متغير المسمى الوظيفي على المجالات المشتركة الأربعة، حيث كانت كما هي موضحة في الجدول (58).

الجدول (58)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن للمجالات المشتركة الأربعة حسب متغير المسمى الوظيفي

الرقم	المجال	المسمى الوظيفي	العدد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
3	التدريب	قائد أكاديمي	34	2.65	0.90
		قائد تربوي	160	2.99	0.84
		معلم	233	3.02	0.88
6	المجتمع المحلي	قائد أكاديمي	34	2.61	0.84
		قائد تربوي	160	2.97	0.80
		معلم	233	2.92	0.84
7	التخطيط التربوي	قائد أكاديمي	34	2.54	0.89
		قائد تربوي	160	2.86	0.93
		معلم	233	2.51	0.94
8	نظم المعلومات	قائد أكاديمي	34	2.68	0.82
		قائد تربوي	160	3.12	0.90
		معلم	233	3.08	0.84

يبين الجدول (58) أن هناك فروقاً ظاهرية بين متوسطات تقديرات أفراد العينة على المجالات المشتركة الأربعة، ولتحديد مستويات الدلالة الإحصائية لتلك الفروق، تم استخدام اختبار تحليل التباين الأحادي، كما هو موضح في الجدول (59).

الجدول (59)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية للمجالات المشتركة الأربعة حسب متغير المسمى الوظيفي

المجال	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
التدريب	بين المجموعات	19.044	2	9.522	14.154	*0.000
	داخل المجموعات	285.233	424	0.673		
	الكلي	304.276	426			
المجتمع المحلي	بين المجموعات	18.626	2	9.313	11.033	*0.000
	داخل المجموعات	357.895	424	0.844		
	الكلي	376.521	426			
التخطيط التربوي	بين المجموعات	23.419	2	11.709	14.816	*0.000
	داخل المجموعات	335.105	424	0.790		
	الكلي	358.524	426			
نظم المعلومات	بين المجموعات	15.041	2	7.521	9.957	*0.000
	داخل المجموعات	320.256	424	0.755		
	الكلي	335.297	426			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$)

يبين الجدول (59) أنه توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$) عند جميع مجالات المقارنة، تعزى لمتغير المسمى الوظيفي، ولتحديد مصادر تلك الفروق تم استخدام اختبار شيفيه (Scheffe) كما هو موضح في جدول (60).

الجدول (60)

نتائج اختبار شيفيه (Scheffe) للفروق بين تقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية للمجالات المشتركة الأربعة حسب متغير المسمى الوظيفي

المجال	المسمى الوظيفي		قائد أكاديمي	قائد تربوي	معلم
المجال		المتوسط الحسابي	2.65	2.99	3.02
التدريب	قائد أكاديمي	2.65		0.34*	*0.37
	قائد تربوي	2.99			0.03
	معلم	3.02			
المجال	المسمى الوظيفي		قائد أكاديمي	قائد تربوي	معلم
		المتوسط الحسابي	2.61	2.97	2.92
المجتمع المحلي	قائد أكاديمي	2.61		*0.36	*0.31
	قائد تربوي	2.97			0.05
	معلم	2.92			
المجال	المسمى الوظيفي		قائد أكاديمي	قائد تربوي	معلم
		المتوسط الحسابي	2.54	2.86	2.51
التخطيط التربوي	قائد أكاديمي	2.54		*0.32	0.03
	قائد تربوي	2.86			*0.35
	معلم	2.51			
المجال	المسمى الوظيفي		قائد أكاديمي	قائد تربوي	معلم
		المتوسط الحسابي	2.68	3.12	3.08
نظم المعلومات	قائد أكاديمي	2.68		*0.34	*0.40
	قائد تربوي	3.12			0.04
	معلم	3.08			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \leq 0.05$)

يبين الجدول (60) أن هناك فروقاً ذات دلالة إحصائية بين متوسط تقديرات (الأكاديميين) من جهة، ومتوسط تقديرات (المعلمين، والقادة التربويين) من جهة ثانية، وذلك لصالح تقديرات (المعلمين، والقادة التربويين) في مجالات (نظم المعلومات، التدريب، المجتمع المحلي)، أما عند مجال التخطـيط

التربوي فقد كانت هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط تقديرات (القائد التربوي) من جهة ومتوسط تقديرات (أكاديمي، ومعلم) من جهة ثانية، وذلك لصالح تقديرات (قائد تربوي).

سابعاً: النتائج المتعلقة بالسؤال السابع:

نص السؤال السابع على: "هل يوجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة ($\alpha \geq 0.05$) لدرجة أهمية وتوظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن، تعزى لمتغير المؤهل العلمي لأفراد عينة الدراسة، كل حسب مجالاته ؟

أولاً: درجة الأهمية:

للإجابة عن هذا السؤال، تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة حسب متغير المسمى المؤهل العلمي على النحو التالي:

أ) **الأكاديميين:** جميع القادة الأكاديميين يحملون درجة الدكتوراه.

ب) **القادة التربويين:** تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة التربويين حسب متغير المؤهل العلمي، حيث كانت كما هي موضحة في الجدول (61).

الجدول (61)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة التربويين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي

الرقم	المجال	المؤهل العلمي	العدد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
1	الإدارة المدرسية	ماجستير	123	3.67	0.81
		دكتوراه	37	3.95	0.63
2	الإشراف التربوي	ماجستير	123	3.68	0.86
		دكتوراه	37	3.86	0.63
3	التدريب	ماجستير	123	3.66	0.52
		دكتوراه	37	3.70	0.64
5	المعلمين	ماجستير	123	3.62	0.87
		دكتوراه	37	3.64	0.90
6	المجتمع المحلي	ماجستير	123	3.61	0.58
		دكتوراه	37	3.63	0.68
7	التخطيط التربوي	ماجستير	123	3.72	0.66
		دكتوراه	37	3.75	0.67
8	نظم المعلومات	ماجستير	123	3.70	0.53
		دكتوراه	37	3.74	0.63

يبين الجدول (61) أن هناك فروقاً ظاهرية بين متوسطات تقديرات القادة التربويين على مجالاتهم، ولتحديد مستويات الدلالة الإحصائية لتلك الفروقات، تم استخدام اختبار (ت)، كما هو موضح في الجدول (62).

الجدول (62)

نتائج اختبار (ت) للفروق بين تقديرات القادة التربويين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي

المجال	المؤهل العلمي	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجات الحرية	قيمة ت	مستوى الدلالة الإحصائية
الإدارة المدرسية	ماجستير	3.67	0.81	158	1.931	0.053
	دكتوراه	3.95	0.63			
الإشراف التربوي	ماجستير	3.68	0.86	158	1.200	0.232
	دكتوراه	3.86	0.63			
التدريب	ماجستير	3.66	0.52	158	0.382	0.703
	دكتوراه	3.70	0.64			
المعلمين	ماجستير	3.62	0.87	158	0.094	0.925
	دكتوراه	3.64	0.90			
المجتمع المحلي	ماجستير	3.61	0.58	158	0.174	0.862
	دكتوراه	3.63	0.68			
التخطيط التربوي	ماجستير	3.72	0.66	158	0.182	0.856
	دكتوراه	3.75	0.67			
نظم المعلومات	ماجستير	3.70	0.53	158	0.347	0.729
	دكتوراه	3.74	0.63			

يبين الجدول (62) أنه لا توجد فروقات دالة إحصائياً عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) عند جميع المجالات تعزى لمتغير المؤهل العلمي لدى القادة التربويين.

ت) المعلمين:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات المعلمين حسب متغير المسمى المؤهل العلمي، حيث كانت كما هي موضحة في الجدول (63).

الجدول (63)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات المعلمين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي

الرقم	المجال	المؤهل العلمي	العدد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
3	التدريب	ماجستير	217	3.63	0.65
		دكتوراه	16	3.45	0.54
5	المعلمين	ماجستير	217	3.56	0.98
		دكتوراه	16	3.00	1.02
6	المجتمع المحلي	ماجستير	217	3.69	0.69
		دكتوراه	16	3.55	0.69
7	التخطيط التربوي	ماجستير	217	3.66	0.68
		دكتوراه	16	3.60	0.70
8	نظم المعلومات	ماجستير	217	3.68	0.71
		دكتوراه	16	3.40	0.52

يبين الجدول (63) أن هناك فروقاً ظاهرية بين متوسطات تقديرات المعلمين على مجـــالاتهم، ولتحديد مستويات الدلالة الإحصائية لتلك الفروق، تم استخدام اختبار (ت)، كما هو موضح في الجدول (64).

الجدول (64)

نتائج اختبار (ت) للفروق بين تقديرات المعلمين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي

المجال	المؤهل العلمي	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجات الحرية	قيمة ت	مستوى الدلالة الإحصائية
التدريب	ماجستير	3.63	0.65	231	1.100	0.273
	دكتوراه	3.45	0.54			
المعلمين	ماجستير	3.56	0.98	231	2.232	*0.027
	دكتوراه	3.00	1.02			
المجتمع المحلي	ماجستير	3.69	0.69	231	0.814	0.416
	دكتوراه	3.55	0.69			
التخطيط التربوي	ماجستير	3.66	0.68	231	0.375	0.708
	دكتوراه	3.60	0.70			
نظم المعلومات	ماجستير	3.68	0.71	231	1.547	0.123
	دكتوراه	3.40	0.52			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$)

يبين الجدول (64) أنه لا توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) عند جميع المجالات تعزى لمتغير المؤهل العلمي، ما عدا عند مجال المعلمين فقد كانت الفروق دالة إحصائياً، وذلك لصالح ذوي المؤهل العلمي (الماجستير).

ثانياً: درجة التوظيف:

للإجابة عن هذا السؤال، تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية وبحسب متغير المسمى المؤهل العلمي على النحو التالي:

ش) القادة الأكاديميين:

جميع القادة الأكاديميين يحملون درجة الدكتوراه.

ج) القادة التربويين:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القـادة التربـويين لدرجـة توظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية وبحسب متغير المؤهل العلمي، حيث كانـت كمـا هـي موضحة في الجدول (65).

الجدول (65)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة التربويين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي

الرقم	المجال	المؤهل العلمي	العدد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
1	الإدارة المدرسية	ماجستير	123	2.72	0.87
		دكتوراه	37	2.51	1.06
2	الإشراف التربوي	ماجستير	123	2.81	0.88
		دكتوراه	37	2.69	0.98
3	التدريب	ماجستير	123	2.91	0.81
		دكتوراه	37	2.90	0.97
5	المعلمين	ماجستير	123	2.72	0.93
		دكتوراه	37	2.58	1.07
6	المجتمع المحلي	ماجستير	123	2.65	0.84
		دكتوراه	37	2.62	1.04
7	التخطيط التربوي	ماجستير	123	2.76	0.88
		دكتوراه	37	2.74	0.95
8	نظم المعلومات	ماجستير	123	3.05	0.83
		دكتوراه	37	2.9135	1.12

يبين الجدول (65) أن هناك فروقاً ظاهرية بين متوسطات تقديرات القادة التربويين على مجالاتهم، ولتحديد مستويات الدلالة الإحصائية لتلك الفروقات، تم استخدام اختبار (ت)، كما هو موضح في الجدول (66).

الجدول (66)

نتائج اختبار (ت) للفروق بين تقديرات القادة التربويين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي

المجال	المؤهل العلمي	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجات الحرية	قيمة ت	مستوى الدلالة الإحصائية
الإدارة المدرسية	ماجستير	2.72	0.87	158	1.215	0.226
	دكتوراه	2.51	1.06			
الإشراف التربوي	ماجستير	2.81	0.88	158	0.683	0.496
	دكتوراه	2.69	0.98			
التدريب	ماجستير	2.91	0.81	158	0.058	0.954
	دكتوراه	2.90	0.97			
المعلمين	ماجستير	2.72	0.93	158	0.768	0.443
	دكتوراه	2.58	1.07			
المجتمع المحلي	ماجستير	2.65	0.84	158	0.169	0.866
	دكتوراه	2.62	1.04			
التخطيط التربوي	ماجستير	2.76	0.88	158	0.089	0.929
	دكتوراه	2.74	0.95			
نظم المعلومات	ماجستير	3.05	0.83	158	0.812	0.418
	دكتوراه	2.9135	1.12			

يبين الجدول (66) أنه لا توجد فروقات دالة إحصائياً عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) عند جميع المجالات تعزى لمتغير المؤهل العلمي لدى القادة التربويين.

ح) المعلمين:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات المعلمين حسب متغير المسمى المؤهل العلمي، حيث كانت كما هي موضحة في الجدول (67).

الجدول (67)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات المعلمين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي

الرقم	المجال	المؤهل العلمي	العدد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
	التدريب	ماجستير	217	2.70	0.80
		دكتوراه	16	2.25	0.63
	المعلمين	ماجستير	217	2.59	0.89
		دكتوراه	16	2.70	0.76
	المجتمع المحلي	ماجستير	217	2.56	0.93
		دكتوراه	16	2.16	0.91
	التخطيط التربوي	ماجستير	217	2.55	0.87
		دكتوراه	16	2.25	0.64
	نظم المعلومات	ماجستير	217	2.67	0.84
		دكتوراه	16	2.31	0.78

يبين الجدول (67) أن هناك فروقاً ظاهرية بين متوسطات تقديرات المعلمين على مجـــالاتهم، ولتحديد مستويات الدلالة الإحصائية لتلك الفروق، تم استخدام اختبار (ت)، كما هو موضح في الجدول (68).

الجدول (68)

نتائج اختبار (ت) للفروق بين تقديرات المعلمين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير المؤهل العلمي

المجال	المؤهل العلمي	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجات الحرية	قيمة ت	مستوى الدلالة الإحصائية
التدريب	ماجستير	2.70	0.80	231	2.180	*0.030
	دكتوراه	2.25	0.63			
المعلمين	ماجستير	2.59	0.89	231	0.441	0.660
	دكتوراه	2.70	0.76			
المجتمع المحلي	ماجستير	2.56	0.93	231	1.664	0.097
	دكتوراه	2.16	0.91			
التخطيط التربوي	ماجستير	2.55	0.87	231	1.372	0.171
	دكتوراه	2.25	0.64			
نظم المعلومات	ماجستير	2.67	0.84	231	1.679	0.095
	دكتوراه	2.31	0.78			

* ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha \geq 0.05$)

يبين الجدول (68) أنه لا توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) عند جميع المجالات تعزى لمتغير المؤهل العلمي، ما عدا عند مجال التدريب فقد كانت الفروق دالة إحصائياً، وذلك لصالح ذوي المؤهل العلمي ماجستير.

ثامناً: النتائج المتعلقة بالسؤال الثامن:

نص السؤال الثامن على: "هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية لدرجة أهمية وتوظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن تعزى لمتغير الخبرة حسب المسميات الوظيفية (الأكاديميين، والقادة التربويين، والمعلمين)، كل حسب مجالاته؟

أولاً: درجة الأهمية: للإجابة عن هذا السؤال، تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة حسب متغير الخبرة على النحو التالي:

أ- **الأكاديميين:** تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة الأكاديميين حسب متغير الخبرة، حيث كانت كما هي موضحة في الجدول (69).

الجدول (69)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات الأكاديميين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة

الرقم	المجال	عدد سنوات الخبرة	العدد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		أقل من 5 سنوات	9	4.16	0.61
3	التدريب	من 5-10 سنوات	10	4.20	0.34
		أكثر من 10 سنوات	15	4.05	0.39
		أقل من 5 سنوات	9	4.03	0.52
4	التعليم الجامعي	من 5-10 سنوات	10	4.15	0.55
		أكثر من 10 سنوات	15	3.91	0.50
		أقل من 5 سنوات	9	4.28	0.49
6	المجتمع المحلي	من 5-10 سنوات	10	4.22	0.38
		أكثر من 10 سنوات	15	4.05	0.58
		أقل من 5 سنوات	9	4.40	0.50
7	التخطيط التربوي	من 5-10 سنوات	10	4.04	0.44
		أكثر من 10 سنوات	15	3.77	0.60
		أقل من 5 سنوات	9	3.97	0.71
8	نظم المعلومات	من 5-10 سنوات	10	4.12	0.53
		أكثر من 10 سنوات	15	4.10	0.48

يبين الجدول (69) أن هناك فروقاً ظاهرية بين متوسطات تقديرات الأكاديميين على مجالاتهم، ولتحديد مستويات الدلالة الإحصائية لتلك الفروقات، تم استخدام تحليل التباين الأحادي، كما هو موضح في الجدول (70).

الجدول (70)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات القادة الأكاديميين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة

المجال	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
التدريب	بين المجموعات	0.156	2	0.078	0.382	0.686
	داخل المجموعات	6.344	31	0.205		
	الكلي	6.500	33			
التعليم الجامعي	بين المجموعات	0.341	2	0.170	0.615	0.547
	داخل المجموعات	8.584	31	0.277		
	الكلي	8.925	33			
المجتمع المحلي	بين المجموعات	0.355	2	0.178	0.688	0.510
	داخل المجموعات	8.002	31	0.258		
	الكلي	8.358	33			
التخطيط التربوي	بين المجموعات	1.216	2	0.608	2.111	0.124
	داخل المجموعات	8.933	31	0.288		
	الكلي	10.149	33			
نظم المعلومات	بين المجموعات	0.198	2	0.099	0.310	0.736
	داخل المجموعات	9.901	31	0.319		
	الكلي	10.099	33			

يبين الجدول (70) أنه لا توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) عند جميع المجالات تعزى لمتغير خبرة القادة الأكاديميين.

ب- القادة التربويين:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة التربويين حسب متغير الخبرة، حيث كانت كما هي موضحة في الجدول (71).

الجدول (71)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة التربويين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة

الرقم	المجال	عدد سنوات الخبرة	العدد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
1	الإدارة المدرسية	أقل من 5 سنوات	13	3.82	0.96
		من 5-10 سنوات	57	3.69	0.72
		أكثر من 10 سنوات	90	3.76	0.76
2	الإشراف التربوي	أقل من 5 سنوات	13	3.82	0.90
		من 5-10 سنوات	57	3.60	0.85
		أكثر من 10 سنوات	90	3.79	0.79
3	التدريب	أقل من 5 سنوات	13	3.79	0.73
		من 5-10 سنوات	57	3.60	0.58
		أكثر من 10 سنوات	90	3.70	0.50
4	المعلمين	أقل من 5 سنوات	13	3.46	1.02
		من 5-10 سنوات	57	3.64	0.84
		أكثر من 10 سنوات	90	3.64	0.88
5	المجتمع المحلي	أقل من 5 سنوات	13	3.78	0.85
		من 5-10 سنوات	57	3.56	0.63
		أكثر من 10 سنوات	90	3.63	0.55
6	التخطيط التربوي	أقل من 5 سنوات	13	3.83	0.87
		من 5-10 سنوات	57	3.68	0.70
		أكثر من 10 سنوات	90	3.75	0.61
7	نظم المعلومات	أقل من 5 سنوات	13	3.63	0.76
		من 5-10 سنوات	57	3.72	0.54
		أكثر من 10 سنوات	90	3.71	0.54

يبين الجدول (71) أن هناك فروقاً ظاهرية بين متوسطات تقديرات القادة التربويين على مجالاتهم، ولتحديد مستويات الدلالة الإحصائية لتلك الفروقات، تم استخدام تحليل التباين الأحادي، كما هو موضح في الجدول (72).

الجدول (72)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات القادة التربويين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة

المجال	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
الإدارة المدرسية	بين المجموعات	0.253	2	0.127	0.215	0.807
	داخل المجموعات	92.514	157	0.589		
	الكلي	92.767	159			
الإشراف التربوي	بين المجموعات	1.387	2	0.693	1.023	0.362
	داخل المجموعات	106.418	157	0.678		
	الكلي	107.805	159			
التدريب	بين المجموعات	0.522	2	0.261	0.852	0.429
	داخل المجموعات	48.091	157	0.306		
	الكلي	48.613	159			
المعلمين	بين المجموعات	0.408	2	0.204	0.261	0.771
	داخل المجموعات	122.596	157	0.781		
	الكلي	123.004	159			
المجتمع المحلي	بين المجموعات	0.575	2	0.288	0.773	0.464
	داخل المجموعات	58.464	157	0.372		
	الكلي	59.039	159			
التخطيط التربوي	بين المجموعات	0.289	2	0.145	0.322	0.725
	داخل المجموعات	70.568	157	0.449		
	الكلي	70.858	159			
نظم المعلومات	بين المجموعات	0.095	2	0.048	0.151	0.860
	داخل المجموعات	49.640	157	0.316		
	الكلي	49.735	159			

يبين الجدول (72) أنه لا توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) عند جميع المجالات تعزى لمتغير خبرة القادة التربويين.

ت- المعلمين:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات المعلمين حسب متغير الخبرة، حيث كانت كما هي موضحة في الجدول (73).

الجدول (73)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات المعلمين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة

الرقم	المجال	عدد سنوات الخبرة	العدد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		أقل من 5 سنوات	64	3.58	0.61
3	التدريب	من 5-10 سنوات	64	3.58	0.68
		أكثر من 10 سنوات	105	3.67	0.65
		أقل من 5 سنوات	64	3.59	0.94
5	المعلمين	من 5-10 سنوات	64	3.30	1.09
		أكثر من 10 سنوات	105	3.62	0.93
		أقل من 5 سنوات	64	3.76	0.69
6	المجتمع المحلي	من 5-10 سنوات	64	3.64	0.72
		أكثر من 10 سنوات	105	3.66	0.68
		أقل من 5 سنوات	64	3.63	0.63
7	التخطيط التربوي	من 5-10 سنوات	64	3.65	0.74
		أكثر من 10 سنوات	105	3.68	0.67
		أقل من 5 سنوات	64	3.65	0.72
8	نظم المعلومات	من 5-10 سنوات	64	3.65	0.76
		أكثر من 10 سنوات	105	3.67	0.66

يبين الجدول (73) أن هناك فروقاً ظاهرية بين متوسطات تقديرات المعلمين على مجـــالاتهم، ولتحديد مستويات الدلالة الإحصائية لتلك الفروقات، تم استخدام تحليل التباين الأحادي، كما هو موضح في الجدول (74).

الجدول (74)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات المعلمين لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة

المجال	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
التدريب	بين المجموعات	0.478	2	0.239	0.567	0.568
	داخل المجموعات	96.990	230	0.422		
	الكلي	97.469	232			
المعلمين	بين المجموعات	4.445	2	2.223	2.285	0.104
	داخل المجموعات	223.760	230	0.973		
	الكلي	228.206	232			
المجتمع المحلي	بين المجموعات	0.567	2	0.284	0.584	0.558
	داخل المجموعات	111.641	230	0.485		
	الكلي	112.209	232			
التخطيط التربوي	بين المجموعات	0.093	2	0.046	0.099	0.906
	داخل المجموعات	107.977	230	0.469		
	الكلي	108.070	232			
نظم المعلومات	بين المجموعات	0.010	2	0.005	0.009	0.991
	داخل المجموعات	116.330	230	0.506		
	الكلي	116.340	232			

يبين الجدول (74) أنه لا توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) علـــد جميـــع المجالات تعزى لمتغير خبرة المعلمين.

ثانياً: درجة التوظيف:

للإجابة عن هذا السؤال، تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد العينة حسب متغير الخبرة على النحو التالي:

ث- الأكاديميين:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة الأكاديميين حسب متغير الخبرة، حيث كانت كما هي موضحة في الجدول (75).

الجدول (75)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة الأكاديميين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة

الرقم	المجال	عدد سنوات الخبرة	العدد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
3	التدريب	أقل من 5 سنوات	9	3.33	0.92
		من 5-10 سنوات	10	3.38	0.85
		أكثر من 10 سنوات	15	3.53	0.70
4	التعليم الجامعي	أقل من 5 سنوات	9	3.08	0.98
		من 5-10 سنوات	10	2.51	0.94
		أكثر من 10 سنوات	15	2.50	0.85
6	المجتمع المحلي	أقل من 5 سنوات	9	3.43	0.78
		من 5-10 سنوات	10	3.28	1.03
		أكثر من 10 سنوات	15	3.38	1.04
7	التخطيط التربوي	أقل من 5 سنوات	9	3.32	0.82
		من 5-10 سنوات	10	2.97	1.17
		أكثر من 10 سنوات	15	3.66	0.88
8	نظم المعلومات	أقل من 5 سنوات	9	3.17	0.72
		من 5-10 سنوات	10	2.68	0.64
		أكثر من 10 سنوات	15	3.28	0.93

يبين الجدول (75) أن هناك فروقاً ظاهرية بين متوسطات تقديرات القادة الأكـاديميين علـى مجالاتهم، ولتحديد مستويات الدلالة الإحصائية لتلك الفروق، تم استخدام تحليل التباين الأحادي، كمـا هو موضح في الجدول (76).

الجدول (76)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات القادة الأكاديميين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة

المجال	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
التدريب	بين المجموعات	0.260	2	0.130	0.200	0.820
	داخل المجموعات	20.216	31	0.652		
	الكلي	20.477	33			
التعليم الجامعي	بين المجموعات	4.566	2	2.283	3.184	0.055
	داخل المجموعات	22.233	31	0.717		
	الكلي	26.799	33			
المجتمع المحلي	بين المجموعات	0.042	2	0.021	0.023	0.977
	داخل المجموعات	27.869	31	0.899		
	الكلي	27.911	33			
التخطيط التربوي	بين المجموعات	2.376	2	1.188	1.165	0.325
	داخل المجموعات	31.624	31	1.020		
	الكلي	34.000	33			
نظم المعلومات	بين المجموعات	2.286	2	1.143	1.747	0.191
	داخل المجموعات	20.276	31	0.654		
	الكلي	22.561	33			

يبين الجدول (76) أنه لا توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) عنـد جميـع المجالات تعزى لمتغير خبرة القادة الأكاديميين.

ج- القادة التربويين:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة التربويين حسب متغير الخبرة، حيث كانت كما هي موضحة في الجدول (77).

الجدول (77)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات القادة التربويين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة

الرقم	المجال	عدد سنوات الخبرة	العدد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
1	الإدارة المدرسية	أقل من 5 سنوات	13	3.03	1.20
		من 5-10 سنوات	57	2.56	0.84
		أكثر من 10 سنوات	90	2.69	0.91
2	الإشراف التربوي	أقل من 5 سنوات	13	3.11	1.17
		من 5-10 سنوات	57	2.58	0.94
		أكثر من 10 سنوات	90	2.86	0.81
3	التدريب	أقل من 5 سنوات	13	3.01	1.39
		من 5-10 سنوات	57	2.80	0.87
		أكثر من 10 سنوات	90	2.96	0.72
4	المعلمين	أقل من 5 سنوات	13	2.98	1.23
		من 5-10 سنوات	57	2.63	0.98
		أكثر من 10 سنوات	90	2.68	0.92
5	المجتمع المحلي	أقل من 5 سنوات	13	2.69	1.34
		من 5-10 سنوات	57	2.54	0.87
		أكثر من 10 سنوات	90	2.70	0.82
6	التخطيط التربوي	أقل من 5 سنوات	13	2.87	1.22
		من 5-10 سنوات	57	2.64	0.93
		أكثر من 10 سنوات	90	2.81	0.81
7	نظم المعلومات	أقل من 5 سنوات	13	3.16	1.20
		من 5-10 سنوات	57	2.93	0.87
		أكثر من 10 سنوات	90	3.05	0.89

يبين الجدول (77) أن هناك فروقاً ظاهرية بين متوسطات تقديرات القـادة التربـويين علـى مجالاتهم، ولتحديد مستويات الدلالة الإحصائية لتلك الفروقات، تم استخدام تحليل التباين الأحادي، كما هو موضح في الجدول (78).

الجدول (78)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات القادة التربويين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة

المجال	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
	بين المجموعات	2.385	2	1.193		
الإدارة المدرسية	داخل المجموعات	132.676	157	0.845	1.411	0.247
	الكلي	135.061	159			
	بين المجموعات	4.330	2	2.165		
الإشراف التربوي	داخل المجموعات	126.167	157	0.804	2.694	0.071
	الكلي	130.497	159			
	بين المجموعات	1.100	2	0.550		
التدريب	داخل المجموعات	113.425	157	0.722	0.761	0.469
	الكلي	114.525	159			
	بين المجموعات	1.324	2	0.662		
المعلمين	داخل المجموعات	147.944	157	0.942	0.702	0.497
	الكلي	149.268	159			
	بين المجموعات	0.912	2	0.456		
المجتمع المحلي	داخل المجموعات	125.307	157	0.798	0.572	0.566
	الكلي	126.220	159			
	بين المجموعات	1.158	2	0.579		
التخطيط التربوي	داخل المجموعات	126.553	157	0.806	0.718	0.489
	الكلي	127.711	159			
	بين المجموعات	0.771	2	0.385		
نظم المعلومات	داخل المجموعات	130.605	157	0.832	0.463	0.630
	الكلي	131.376	159			

يبين الجدول (78) أنه لا توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) عند جميع المجالات تعزى لمتغير خبرة القادة التربويين.

ح- المعلمين:

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات المعلمين حسب متغير الخبرة، حيث كانت كما هي موضحة في الجدول (79).

الجدول (79)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات المعلمين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة

الرقم	المجال	عدد سنوات الخبرة	العدد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		أقل من 5 سنوات	64	2.61	0.79
3	التدريب	من 5-10 سنوات	64	2.54	0.76
		أكثر من 10 سنوات	105	2.79	0.82
		أقل من 5 سنوات	64	2.66	0.76
5	المعلمين	من 5-10 سنوات	64	2.44	0.92
		أكثر من 10 سنوات	105	2.66	0.91
		أقل من 5 سنوات	64	2.50	1.00
6	المجتمع المحلي	من 5-10 سنوات	64	2.44	0.84
		أكثر من 10 سنوات	105	2.61	0.94
		أقل من 5 سنوات	64	2.53	0.87
7	التخطيط التربوي	من 5-10 سنوات	64	2.35	0.88
		أكثر من 10 سنوات	105	2.64	0.83
		أقل من 5 سنوات	64	2.60	0.78
8	نظم المعلومات	من 5-10 سنوات	64	2.57	0.84
		أكثر من 10 سنوات	105	2.73	0.88

يبين الجدول (79) أن هناك فروقاً ظاهرية بين متوسطات تقديرات المعلمين على مجـــالاتهم، ولتحديد مستويات الدلالة الإحصائية لتلك الفروقات، تم استخدام تحليل التباين الأحادي، كما هو موضح في الجدول (80).

الجدول (80)

نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق بين تقديرات المعلمين لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية في القطاع التعليمي في الأردن على مجالاتهم حسب متغير عدد سنوات الخبرة

المجال	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	مستوى الدلالة الإحصائية
	بين المجموعات	1.216	2	0.608		
التدريب	داخل المجموعات	165.103	230	0.718	0.847	0.430
	الكلي	166.319	232			
	بين المجموعات	3.377	2	1.689		
المعلمين	داخل المجموعات	170.017	230	0.739	2.285	0.104
	الكلي	173.394	232			
	بين المجموعات	2.967	2	1.484		
المجتمع المحلي	داخل المجموعات	147.264	230	0.640	2.317	0.101
	الكلي	150.231	232			
	بين المجموعات	1.389	2	0.694		
التخطيط التربوي	داخل المجموعات	202.376	230	0.880	0.789	0.455
	الكلي	203.765	232			
	بين المجموعات	1.324	2	0.662		
نظم المعلومات	داخل المجموعات	147.944	157	0.942	0.702	0.497
	الكلي	149.268	159			

يبين الجدول (80) أنه لا توجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى ($\alpha \geq 0.05$) عنـــد جميـــع المجالات تعزى لمتغير خبرة المعلمين.

الفصل الخامس

مناقشة نتائج الدراسة والتوصيات

يتضمن هذا الفصل مناقشة النتائج التي توصلت إليها الدراسة، حيث قامت الباحثة بتحليل لواقع الرسائل الجامعية كنتاجات معرفية في تخصص الإدارة التربوية ودرجة توظيفها في القطاع التعليمي في الأردن، وقامت الباحثة بمناقشة نتائج الدراسة وفقاً لأسئلتها.

أولاً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الأول:

نص السؤال الأول على:" ما درجة توافر معايير مجالات النتاجات المعرفية التي أضافتها الرسائل الجامعية في برامج (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية؟".

دلت النتائج أن هناك تواضعاً في النتاج البحثي وفق درجة توافر المعايير فيه، حيث احتل معيار بدرجة متوسطة المرتبة الأولى، ولم يتوفر أي معيار بدرجة كبيرة جداً، وتعزو الباحثة ذلك إلى أن الرسائل الجامعية ولا سيما الماجستير هي نوع من التدريب الفكري والبحثي تحت إشراف معين دون أن يكون الباحث منتسباً لمدرسة فكرية بحثية خاصة به، أو امتداداً لمدرسة فكرية وبحثية لأستاذه المشرف (عدس، 1998)، وقد يعود السبب إلى قصور نظام تدريب وتأهيل الباحثين (درويش، 1987).

لقد ظهر المتوسط العام لتوافر معايير النتاجات المعرفية ولجميع المجالات في الرسائل والأطروحات الجامعية التي شملتها الدراسة بدرجة قليلة وتقترب من الدرجة المتوسطة إلى حد ما على وفق المعيار المعتمد في هذه الدراسة، وقد يعود ذلك لأسباب عديدة منها: ضيق وقت الطلبة، وعدم تفرغهم تفرغاً تاماً للدراسة والبحث، وعدم وجود رؤية واضحة لديهم بالمعايير التي ينبغي أن تعتمد عليها دراساتهم، لا سيما أن هذه الرسائل هي بمثابة تدريب على البحث وليس للابتكار أو الإبداع.

وقد أظهرت النتائج أن المجالات قد تباينت في متوسطات توافر معاييرها وقد جاء مجال المجتمع المحلي بالمرتبة الأولى، وجاء مجال التدريب بالمرتبة الثانية، ومجال نظم المعلومات بالمرتبة الثالثة، ومجال الإدارة المدرسية بالمرتبة الرابعة، وجميع متوسطات هذه المجالات تراوحت ما بين (3-2.67) تقع ضمن الدرجة المتوسطة على وفق معيار التقديرات المعتمد في هذه الدراسة والتي تمتد ما بين (2.50-3.49) درجة، في حين جاءت مجالات التخطيط التربوي والمعلم والتعليم الجامعي والإشراف التربوي ضمن تقديرات الدرجة القليلة على وفق معيار فقرة التقديرات، بينما ترى الباحثة ضرورة ظهور معايير هذه المجالات بدرجة أكبر، لأنها تتعلق بشكل مباشر بالقطاع التعليمي وتمثل حاجاته الأساسية، لا سيما مجال الإدارة المدرسية الذي يلعب دوراً كبيراً في قيادة القطاع التعليمي .

ثانياً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الثاني:

نص السؤال الثاني على: " ما درجة أهمية النتاجات المعرفية التي تقدمها الرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن، من وجهة نظر القادة الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين؟"

دلت نتائج هذا السؤال، أن درجة تقدير أهمية المعايير وفي جميع المجالات جاءت بدرجة كبيرة على وفق المعيار المعتمد في هذه الدراسة، حيث تراوحت متوسطات تقديرات الأهمية بين (3.5-4.49)، وجاء (مجال التعليم الجامعي) بالمرتبة الأولى، يليه (مجال الإدارة المدرسية) بالمرتبة الثانية، وفي المرتبة الثالثة (مجال الإشراف التربوي)، والمرتبة الخامسة (مجال التخطيط التربوي)، وجاء بالمرتبة السادسة (مجال المجتمع المحلي)، و بالمرتبة السابعة (مجال التدريب)، والثامنة (مجال المعلمين).

ويعود تفوق مجال التعليم الجامعي على المجالات الأخرى إلى إن الأكاديميين أكثر قدرة على تقدير درجة أهمية المعايير، لخبرتهم في هذا المجال وإشرافهم على الرسائل الجامعية، ومشاركتهم في

مناقشتها، وأكثر اطلاعاً على نتاجاتها المعرفية، فيما قدّر التربويون والمعلمون أيضاً الأهمية بدرجة كبيرة، لإحساسهم بأهمية هذه النتاجات لتطوير القطاع التعليمي (الناعبي، 2005)، حيث تمكن المديرين من استشراف المستقبل وتزودهم بمهارات تطبيق الديمقراطية وتقييم العاملين، وتزود المشرفين بتقنيات حديثة كما وتسهم في تحسين العلاقة بين المدرسة والمجتمع المحلي، وتزود العاملين بمهارة التواصل الإنساني، وتسهم في النمو المهني لهم، تسهم في تحسين المناخ التنظيمي، وإثراء البحث العلمي، وتقييم البرامج الأكاديمية القائمة، وتؤكد نتائج هذا السؤال أن متوسط تقدير العينة لدرجة الأهمية كان بدرجة كبيرة لإحساسهم بأهمية هذه النتاجات للواقع التعليمي (الناعبي، 2005).

ثالثاً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الثالث:

نص السؤال الثالث على: " ما درجة توظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن من وجهة نظر القادة الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين ؟".

دلت نتائج هذا السؤال، أن درجة توظيف النتاجات المعرفية في القطاع التعليمي كان بدرجة متوسطة في كافة المجالات، وتعزو الباحثة القصور الحاصل في توظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية في القطاع التعليمي، إلى عدم نشر النتاجات المعرفية للجهود البحثية أو إيصالها للمعنيين في الميدان التربوي، إذ أن النتاجات بعد أن تناقش في الجامعات ينتهي بها المطاف إلى رفوف المكتبات دون أن يسمع بها من هو في اشد الحاجة إليها من العاملين في الميدان (سليمان، 1987).

فضلاً عن أن العلاقة ليست خطية مباشرة بين نتائج الجهود البحثية والجهات المستفيدة منها في الميدان (حسين، 1991)، إذ لا يوجد نظام للربط بين البحث التربوي ومستخدمي المعرفة البحثية، (الشيخ، 1998). وقد يعود ذلك أيضاً إلى تناولها موضوعات نظرية بعيدة عن تطبيق نتائجها في الحياة الواقعية (حيدر، 1986)، أو صعوبة توصيل نتائجها للعاملين في الميدان (أبو حفص،1997).

رابعاً :مناقشة نتائج المتعلقة بالسؤال الرابع:

نص السؤال الرابع على: "هل يوجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة ($\alpha \leq 0.05$) بين درجة توفر النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية ودرجة أهميتها للقطاع التعليمي ودرجة توظيفها فيه؟ ".

اتضح من دلالة الفرق بين متوسطات تقديرات توافر المعايير بمجالاتها المختلفة في الرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية التي شملتها الدراسة الحالية، وتقديرات أهمية هذه المعايير للقطاع التعليمي وتقديرات توظيفها في تطوير هذا القطاع، إن متوسطات الأهمية كانت أكبر من متوسطات توافر هذه المعايير وأكبر من متوسطات توظيفها في تطوير القطاع التعليمي في الأردن، مما يعني ذلك أن هناك بعض القصور في توظيف هذه المعايير، وقد يعود ذلك إلى الفجوة بين الجهة المشرفة على إعداد الرسائل والجهة العاملة في القطاع التعليمي (الشيخ، 1998)، وأن طلبة الدراسات العليا يركزون على السرعة في إنجاز دراساتهم بدلاً من التركيز على النوعية، وقد يعود أيضاً إلى ضعف الوعي لدى طلبة الدراسات العليا بأهمية هذه المعايير وكيفية توظيفها أو التأكيد عليها في دراساتهم، إذ أن كثير من الباحثين يؤكدون الجوانب الشكلية في أبحاثهم أكثر من الجوانب الجوهرية أو المضامين المعرفية التي تساهم في الارتقاء بالواقع التربوي.

كما يبدو أن متوسط درجات التوظيف جاء في أربع مجالات أكبر من متوسط درجات توافرها وبفرق دال إحصائياً ومن هذه المجالات مجال الإشراف التربوي، ومجال التعليم الجامعي، ومجال المعلم، ومجال التخطيط التربوي، في حين جاء الفرق في المجالات الأخرى ليس بدلالة إحصائية عند مستوى (0.05) ، وتعزو الباحثة ذلك إلى توظيف النتاجات بجهود فردية في محاولة لتطوير الأداء لاسيما للمعلمين والراغبين من الأكاديميين أو القادة التربويين الذين يسايرون تلك النتاجات.

خامساً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الخامس:

نص السؤال الخامس على: "هل يوجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات درجة أهمية النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن، تعزى لمتغير المسمى الوظيفي لعينة الدراسة، على المجالات المشتركة الأربعة؟".

دلت نتائج هذا السؤال أن هناك فروقاً ذات دلالة إحصائية بين متوسط تقديرات (الأكاديميين) من جهة ومتوسط تقديرات (قائد تربوي، ومعلم) من جهة ثانية، وذلك لصالح تقديرات (الأكاديميين) عند جميع مجالات المقارنة.

ويعزى ذلك إلى أن الأكاديميين أكثر معرفةً بالنتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) من غيرهم، كونهم يشرفون على تلك النتاجات، أو يقومون بمناقشتها، أو الاطلاع عليها من باب المعرفة على اقل تقدير، لذلك نجدهم الأكثر قرباً من تلك النتاجات وتقديراً لأهميتها في العملية التربوية من القادة التربويين أو المعلمين.

سادساً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال السادس:

نص السؤال السادس على: "هل يوجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات درجة توظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن، تعزى لمتغير المسمى الوظيفي لعينة الدراسة، على المجالات المشتركة الأربعة؟".

دلت نتائج هذا السؤال أن هناك فروقاً ذات دلالة إحصائية بين متوسط تقديرات (الأكاديميين) من جهة، ومتوسط تقديرات (معلم، وقائد تربوي) من جهة ثانية، وذلك لصالح تقديرات (معلم، وقائد

تربوي) عند مجالات: نظم المعلومات، والتدريب، والمجتمع المحلي، ما عدا مجال التخطيط فكان لصالح القادة التربويين فقط.

وتعزو الباحثة ذلك إلى أن عدد لا بأس به من الباحثين في مرحلتي الماجستير والدكتوراه، هم من القادة التربويين والمعلمين الممارسين لعملهم في الميدان التربوي، وحاجتهم ملحة لاستخدام نظم المعلومات وذلك لمواقعهم القيادية في العملية التربوية، حيث تتطلب مهامهم الوظيفية الكثير من المعلومات المنظمة والدقيقة، التي تساعدهم في عمليات اتخاذ القرارات التربوية سواء الإدارية أو الفنية، لذلك تشعر هذه الفئة أنهم بحاجة إلى توظيف نتائج الدراسات التي تناولت نظم المعلومات لخدمة أهدافهم التي تصب في النهاية تطوير العملية التربوية.

أما بالنسبة لتوظيف المعلمين للنتاجات المعرفية، فإنها مجرد جهود فردية وغير موجهة، وناتجة عن محاولات شخصية فردية تهدف لتطوير مستويات الأداء الوظيفي لديهم، وذلك استجابة لمتطلبات العصر وتكنولوجيا المعلومات، فهم يسعون لتطوير أدائهم بجهد فردي، كلما قدر لهم الحصول على المعرفة أياً كان مصدرها، كما وأن أغلب نتائج البحوث تصلح نماذجاً للإدارة الصفية أو تقنيات تعليمية تسهم في تطوير أداء المعلمين الشيخ (1998).

أما عند مجال التدريب، فيمكن أن يعزى ذلك إلى أن القادة التربويين والمعلمين يحتاجون أكثر من غيرهم إلى التدريب المستمر، كونهم في المجال التنفيذي في العملية التعليمية، والقادة التربويون هم الذين يقومون بتدريب جميع القيادات التربوية التي تقع دونهم ويتابعونها.

وأما عند مجال المجتمع المحلي، فتعزو الباحثة ذلك إلى أن القادة التربويين والمعلمين هم الأكثر اتساقاً مع المجتمع المحلي من خلال المجالس المدرسية، التي تقوم بتنفيذ العديد من الأنشطة المشتركة بينها وبين المجتمع المحلي.

كما دلت النتائج أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط تقديرات ذوي المسمى الوظيفي (قائد تربوي) من جهة ومتوسط تقديرات ذوي المسمى الوظيفي (أكاديمي، ومعلم) من جهة ثانية، وذلك لصالح تقديرات ذوي المسمى الوظيفي (قائد تربوي)، عند مجال التخطيط التربوي، ويرجع ذلك إلى أن القادة التربويين هم المسئولون عن التخطيط التربوي ومتابعة تنفيذه، وذلك من خلال مشاركاتهم في رسم السياسات التربوية، وتطبيقها.

كما تعزو الباحثة سبب حصول تقديرات الأكاديميين على درجة توظيف للنتاجات المعرفية أقل تقديراً بين المشاركين إلى إيمانهم بعدم وجود استراتيجية وطنية لترجمة نتاجات البحوث إلى تطبيق عملي، وعدم وجود صلة بين البحث التربوي وصناع القرار والمنفذين في الميدان، وغياب نظام الربط بينهما (الشيخ، 1998)، ويعود ذلك أيضا إلى إن القادة التربويين والمعلمين أكثر اتصالاً بالميدان من الأكاديميين الذين يمثلون القيادات التعليمية أكثر من تمثيلهم للقيادات الميدانية.

سابعاً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال السابع:

نص السؤال السابع على: " هل يوجد فروق ذات دلالة إحصائية لدرجة أهمية وتوظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن، تعزى لمتغير المؤهل العلمي لأفراد عينة الدراسة، كل حسب مجالاته؟"

بينت نتائج هذا السؤال أن جميع القادة الأكاديميين يحملون درجة الدكتوراه، ولا توجد فروق بين متوسطات تقديراتهم على الأهمية والتوظيف، أما بالنسبة للقادة التربويين فقد دلت النتائج إلى أنه لا توجد فروق بين متوسطات تقديراتهم عند جميع المجالات على الأهمية والتوظيف تعزى لمتغير المؤهل العلمي. وتعزو الباحثة ذلك إلى أن القادة الأكاديميين والتربويين يطلعون باستمرار على نتائج الدراسات والنتاجات المعرفية بحكم مواقع عملهم ووظائفهم الأكاديمية والتربوية ، ويتقلدون المراكز الوظيفية ذاتها بغض النظر عن المؤهل.

أما بالنسبة للمعلمين فقد أشارت النتائج لدرجة الأهمية إلى أنه لا توجد فروق بين متوسطات تقديراتهم عند جميع المجالات تعزى لمتغير المؤهل العلمي، ما عدا عند مجال المعلمين فقد كانت الفروق دالة إحصائياً، وذلك لصالح ذوي المؤهل العلمي الماجستير، وتعزو الباحثة ذلك إلى أن النسبة العظمى من أفراد عينة الدراسة كانوا من ذوي حملة المؤهل العلمي الماجستير، ويكون أغلبهم من حديثي التخرج ولديهم اندفاع لمعرفة كل ما هو جديد في مجال تخصصهم، لذلك يرون أن هناك أهمية كبرى لتوظيف تلك النتاجات على أرض الواقع، وخاصة في مجالهم العملي (مجال المعلمين)، من أجل مساعدتهم على النمو المهني والارتقاء بمستوى المهنة.

وأما بالنسبة لدرجة التوظيف لدى المعلمين فلا توجد فروق بين متوسطات تقديرهم لتوظيف المعايير عند جميع المجالات تعزى لمتغير المؤهل العلمي، ما عدا مجال التدريب فقد كانت الفروق دالة إحصائياً، وذلك لصالح ذوي المؤهل العلمي ماجستير، وتعزو الباحثة ذلك إلى أن المعلمين ذوي المؤهل العلمي الماجستير يشعرون أنهم بحاجة إلى المزيد من التدريب وخاصة في مجالات الإدارة الصفية، وتزويدهم بأساليب وآليات التقويم المختلفة، وإكسابهم مهارات التواصل والاتصال الإنساني، والمساعدة على النمو المهني الذاتي المنظم.

ثامناً: مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الثامن:

نص السؤال الثامن على: "هل يوجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات درجة أهمية وتوظيف النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية للقطاع التعليمي في الأردن، تعزى لمتغير الخبرة لأفراد عينة الدراسة، كل حسب مجالاته؟".

دلت نتائج هذا السؤال (درجة الأهمية، درجة التوظيف) إلى أنه لا توجد فروق دالة إحصائياً بين متوسطات تقديرات أفراد عينة الدراسة (الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين) عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$) عند جميع المجالات تعزى لمتغير الخبرة، وتعزو الباحثة ذلك إلى أن

النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية (الماجستير، والدكتوراه) في تخصص الإدارة التربوية لها نفس درجة الأهمية لدى جميع أفراد عينة الدراسة بغض النظر عن خبرتهم في المجال التربوي، وذلك انطلاقاً من إدراكهم لأهمية هذه النتاجات في تطوير القطاع التعليمي على اختلاف سنوات خبرتهم.

كما أظهرت النتائج انه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات تقديرات أفراد العينة (الأكاديميين، القادة التربويين، المعلمين) عند جميع المجالات تعزى لمتغير الخبرة، حيث أكد الجميع أن تلك النتاجات لا توظف في القطاع التعليمي في الأردن كما ينبغي لها أن تكون، على الرغم أن هناك الكثير من تلك النتاجات التي يمكن أن توظف بشكل فعال في العملية التعليمية ويكون لها أثر طيب وإسهامات إيجابية كبيرة في تطوير العملية التعليمية.

الاستنتاجات

1- إن متوسط درجة توفر معايير النتاجات المعرفية في الرسائل الجامعية (الماجستير والدكتوراه) بتخصص الإدارة التربوية كان بدرجة تقدير متوسطة في جميع المجالات.

2- إن متوسط تقديرات عينة الدراسة لدرجة أهمية معايير النتاجات المعرفية للقطاع التعليمي كان بدرجة كبيرة في جميع المجالات.

3- إن متوسط تقديرات عينة الدراسة لدرجة توظيف معايير النتاجات المعرفية في القطاع التعليمي كان بدرجة متوسطة بشكل عام .

4- جاءت درجات تقديرات أهمية المعايير للقطاع التعليمي بالدرجة الأولى تليها درجات تقديرات توظيف هذه المعايير في القطاع التعليمي، وأخيراً جاءت بالمرتبة الثالثة درجات تقديرات توافر هذه المعايير في الرسائل الجامعية بتخصص الإدارة التربوية.

5- كانت تقديرات الأكاديميين لدرجة أهمية النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بدرجة أكبر من تقديرات القادة التربويين و المعلمين.

6- كانت تقديرات الأكاديميين لدرجة توظيف النتاجات المعرفية في المجالات المشتركة اقل من تقديرات القادة التربويين والمعلمين .

7- لم يؤثر مستوى التأهيل (ماجستير، دكتوراه) في تقدير أهمية معايير النتاجات المعرفية للقطاع التعليمي لدى عينة الدراسة، ماعدا مجال المعلم إذ كان تقدير المعلمين من حملة الماجستير له أعلى من تقدير حملة الدكتوراه.

8- لم يؤثر مستوى التأهيل العلمي (ماجستير، دكتوراه) في تقدير درجة توظيف معايير النتاجات المعرفية في القطاع التعليمي لدى عينة الدراسة على كافة المجالات ،ما عدا مجال التدريب لدى المعلمين فكان لصالح حملة الماجستير.

9- لم تؤثر سنوات الخبرة في تقديرات الأكاديميين والقادة التربويين والمعلمين لدرجة أهمية معايير النتاجات للقطاع التعليمي و درجة توظيفها فيه.

التوصيات

في ضوء نتائج البحث واستنتاجاته توصي الباحثة بما يأتي:

1- استطلاع آراء العاملين في القطاع التعليمي لتحديد الموضوعات ذات الأولوية لتطوير القطاع التعليمي لتوجيه طلبة الدراسات العليا لتناولها في أبحاثهم ودراستها.

2- التأكيد على تأهيل الطلبة في مجال البحث لتمكينهم من إعداد رسائلهم بجودة عالية.

3- إفادة المعنيين أو المسؤولين عن تطوير القطاع التعليمي في الأردن من النتاجات المعرفية للرسائل والأطروحات الجامعية، وتوظيفها في تطوير هذا القطاع ومعالجة مشكلاته.

4- توثيق الصلة بين مراكز البحث العلمي والمسؤولين عن اتخاذ القرار في الميدان التربوي، من خلال الندوات ونشر ملخصات الرسائل وإيصالها إلى العاملين.

5- توجيه العاملين في القطاع التعليمي للاطلاع على النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية.

6- تشكيل لجان من الأكاديميين والممارسين وصناع القرار لتقييم النتاجات المعرفية للرسائل الجامعية ورصد المناسب منها وإيصاله للميدان.

7- إجراء دراسات مماثلة للدارسة الحالية مكملة لهذه الدراسة أو مطورة لها مثل:

أ- دراسة مماثلة في تخصصات أخرى.

ب- دراسة مقارنة بين رسائل الماجستير والدكتوراه لنتاجاتها المعرفية ودرجة أصالتها.

ت- دراسة تتناول صعوبات ومشكلات إعداد الرسائل الجامعية لدى طلبة الدراسات العليا.

المراجع

المراجع العربية:

أولاً:-

ملحق الرسائل الجامعية التي تم تحليلها في تخصص الإدارة التربوية في جامعة اليرموك.

ثانياً:-

أبو زيد، محمود. (1986). أزمة البحث التربوي، دراسة تحليلية في بحث المناهج، **مجلة التربية المعاصرة**، 16(5)، ص ص 54-55.

أبو كليلة، هادية. (1991)، **البحث التربوي بكليات التربية رؤية نقدية**، المؤتمر الثامن لقسم أصول التربية (الأداء الجامعي في كليات التربية: (الواقع والطموح)، كلية التربية، القاهرة، ص 115.

أحرشاو، الغالي. (2001). الفكر التربوي المعاصر، **مجلة العلوم التربوية**. 2 (3)، الدوحة، قطر، ص ص150-160.

بدران، عمر وفالح، بندر. (2000)، **البحث العلمي والتعليم العالي في الأردن** ، ورقة عمل مقدمة إلى مؤتمر التعليم العالي في الأردن بين الواقع والطموح، عقدت في جامعة الزرقاء الأهلية 16-2000/5/18، الأردن.

بلة، فكتور، الخليلي، خليل. (1990). أولويات البحث التربوي في الأردن، **مجلة أبحاث اليرموك، سلسلة العلوم الإنسانية والاجتماعية**، 6 (3)، ص ص 19-34.

بوحفص، مباركي. (1997)، **المؤسسة المغاربية بين التجربة المحلية والتجارب العالمين، واقع وآفاق**، الدورة الرابعة السنوية، مراكش: المغرب.

التل، أحمد. (1998)، **التعليم العالي في الأردن**، دار الشروق: عمان.

الثبيتي، علي.(1998). **معوقات تطبيق نتائج البحوث التربوية في الوطن العربي بين الواقع والمأمول**، ورقة عمل مقدمة إلى مؤتمر البحث التربوي في الوطن العربي: إلى أين، عمان، 130-149.

جابر، قاسم. (1999)، الجامعة والتنمية خدمات قيادية، **مجلة الفكر العربي معهد الإنماء العربي**، بيروت، 98(1)، ص ص 128-143.

جبران، علي، وعطاري، عارف. (2006). تحليل مقارنة بحوث الإدارة التربوية العربية المنشورة في بعض المجلات التربية العربية والأمريكية المحكمة في ضوء علم اجتماع المعرفة ونظرية "بنية الثورات العلمية"، **المجلة الأردنية في العلوم التربوية**، 2 (4)، ص ص 257-270.

الحارثي، زايد عجيز (2002)، إشكاليات تحديد وتقييم مشكلة البحث في الدراسات النفسية والتربوية، **مجلة رسالة الخليج العربي**، العدد 32، مكتب التربية العربي لدول الخليج، ص5، الرياض: السعودية.

حداد، عفاف شكري (1998). **مشكلات البحث التربوي في بعض الدول العربية**، ورقة عمل مقدمة لمؤتمر البحث التربوي في الوطن العربي إلى أين (3-1998/11/5) عمان، الأردن، ص ص 156-171.

حداد، عفاف. (1993)، واقع البحث التربوي في مجال الإرشاد والتوجيه في الجامعات الأردنية، **أبحاث اليرموك**، (6)، ص 61-77.

حيدر، فاروق أحمد. (1986)، **تسرب تلاميذ المدرسة الابتدائية في الجمهورية العربية اليمنية: دراسة عينة على مدارس محافظة صنعاء**، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة صنعاء: جمهورية اليمن العربية.

الخشيبان، علي. (1998) **الإبداع في البحوث التربوية**، ورقة عمل مقدمة إلى مؤتمر البحث التربوي العربي، عمان، الأردن، ص ص 533-552.

الخطيب، حازم، وحمدان، مناور. (2001). البحث العلمي لدى أعضاء هيئة التدريس في جامعة اربد الأهلية، **اربد للبحوث والدراسات**، 4 (1)، ص ص 47-79.

الخميسي، السيد. (1999)، **المناخ العلمي بكليات التربية وانعكاساته على تطوير الفكر التربوي في مصر**، مكتبة نانسي، دمياط: مصر، ص62.

درويش، بهاء الدين درويش (1987)، **التذوق الجمالي وتنميته في البيئة المدرسية**، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة الزقازيق: مصر.

الريس، محمد نضال، (1992)، وجهة نظر حول دور البحث العلمي الجامعي في التنمية، **مجلة تشرين**، 3(3). جامعة دمشق، ص ص 24-49

سليمان، إبراهيم محمد. (1987). **التربية والتعليم في الدول العربية**، دار الهلال: مصر.

سنقر، صالحة. (1988)، تطوير الدراسات العليا والبحث العلمي في الوطن العربي، **مجلة المعرفة**، 23 (258)، جامعة تشرين، دمشق، ص ص 11-15.

شريفين، نضال والكيلاني، عبد الله زيد، (2007) **مدخل إلى البحث في العلوم التربوية والاجتماعية**، دار المسير للنشر: عمان

الشيخ، عمر. (1998). **التجسير بين البحث التربوي والقرارات التربوية**. ورقة عمل مقدمة لمؤتمر البحث التربوي في الوطن العربي إلى أين (3-1998/11/5) عمان، الأردن.

الصخرة، منصور. (1999). المشكلات والفرضيات في البحث العلمي، **مجلة أبحاث اليرموك**، 15 (1)، ص 127-137.

طناش، سلامة. (1995). البحث العلمي لدى أعضاء هيئة التدريس في الجامعة الأردنية، **مجلة أبحاث اليرموك**، سلسلة العلوم الإنسانية والاجتماعية، 11 (4)، ص ص 43-87.

العاجز، فؤاد (1994). **نحو توظيف البحوث التربوية في تطوير النظام التربوي الفلسطيني**، رسالة ماجستير غير منشورة، الجامعة الإسلامية. غزة: فلسطين.

عبد الحليم، احمد المهدي. (1999)، نحو صيغة إسلامية للبحث الاجتماعي والتربوي، **مجلة رسالة الخليج العربي**، العدد 23، مكتب التربية العربي لدول الخليج، 1987، ص19، الرياض: السعودية.

عثمان، سيد أحمد. (1986). أزمة البحث التربوي بيننا، **مجلة التربية المعاصرة**، رابطة التربية الحديثة العدد4، ، ص36، القاهرة: عمان.

عدس، عبد الرحمن، (1998). **البحث التربوي في العالم العربي بين الواقع والطموحات**، ورقة عمل مقدمة إلى مؤتمر البحث التربوي في الوطن العربي: إلى أين، عمان، 36-40.

عطاري، عارف، وعلي جبران. (2006). سمات البحث في رسائل الماجستير والدكتوراه عن التعليم في الإسلام في الجامعات الأردنية، **مجلة جامعة الملك سعود، م 19**، العلوم التربوية والدراسات الإسلامية (2)، ص ص 961-995، 1417هـ-2006م.

عبد اللطيف، عبد الحليم. (2000)، **الإدارة التربوية**، جريدة الجزيرة، الخميس،9-3-2000، ط1، العدد10074.

عفانة، عزو. (1998). **أخطاء شائعة في تصاميم البحوث التربوية لدى طلبة الدراسات العليا في الجامعات الفلسطينية**، ورقة عمل إلى مؤتمر البحث التربوي في الوطن العربي، إلى أين؟ عمان.

العويلي، إبراهيم. (2006)، **التعليم وهيكل العمالة في ضوء التغير الاجتماعي في المجتمع المصري**، أطروحة دكتوراه غير منشورة، جامعة الإمام سعود: الرياض.

الغانم، علي. (2007). توظيف البحوث التربوية في مجال الإدارة المدرسية، **مجلة جامعة الكويت**، 19 (3)، الكويت، ص ص 31-50.

غنايم، مهنى. (1994)، البحث التربوي وموقع التربية الإسلامية منه، **مجلة التربية المعاصرة**، 10 (2)، الكويت، ص ص 135-150.

قطب، صلاح. (1983)، حاجتنا إلى تنظيم البحوث التربوية، **صحيفة التربية**، السنة 34، العدد 4، القاهرة، ص6.

الكخن، أمين. (1998). **مراجعة تحليلية لمضمون رسائل الماجستير المتصلة بتعليم اللغة العربية في الجامعة الأردنية**، ورقة عمل مقدمة إلى مؤتمر البحث التربوي في الوطن العربي: إلى أين، عمان، 3-5-1998، ص ص 315-335.

مرسي، محمد منير. (1987)، **البحث التربوي وكيف نفهمه؟**، مركز البحوث التربوية، عالم الكتب، القاهرة، العدد2، ص87.

وزارة التربية والتعليم. (2000)، **المرشد القانوني للتربية والتعليم** رقم (3) لسنة 1994. عمان: الأردن.

مطاوع ، كمال محمد. (1985). الامتحانات المدرسية بالتعليم الثانوي العام، وأثرها في تحقيق الأهداف التربوية، **دراسة تحليلية تقويمية**، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة عين شمس: مصر.

المؤتمر القومي لتطوير التعليم في مصر. (2004). **أوراق عمل مقدمة للمؤتمر القومي لتطوير التعليم في مصر**. (12-15-نيسان/2004). القاهرة: مصر.

المرشد القانوني للتربية والتعليم 1999-2000، قانون رقم 3/ لسنة 1994، وزارة التربية والتعليم، عمان، الأردن.

الناعبي، رحمة. (2005)، **دور البحث التربوي في ترشيد الممارسة الإدارية في المؤسسة التربوية في سلطنة عمان**، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة السلطان قابوس.

النجار، عبد الله بن عمر. (2004). **دراسة تحليلية لاتجاهات المدرسين نحو الأبحاث التربوية ومدى الاستفادة من نتائجها**، أطروحة دكتوراه غير منشورة، جامعة الإمام سعود. المملكة العربية السعودية.

المراجع الأجنبية:

Ali, A, and Camp, R, (1995), Teaching management in the Arab World, **International Journal of Educational Management**. 09(2). 10-7.

Andrews, R. (2007). Argumentation, Critical thinking and the Postgraduates Dissention. **Educational Review**, 59 (1). P P 1-18.

Beats, M. (1999). **The Role of the PHD in a Professional Field Information.** Studies in University of California, UJ. A. PP 1-3.

Dyer, Jean Royer. (1979). **Understanding and Evaluating Educational Research**, U.S.A, Addison Wesley Pub. Co, P.P. 293.

Griffiths, D. (1997). The Case for theoretical Pluralism. **Educational Management and Administration**. 25(4). 371-380.

Hopkins Charles D.. (2002). **Understanding and Evaluating Educational Research**: An Inquiry Approach, Ohio, A Bell and Howell Co, P.P. 149.

Husen. T.(1991). **Educational Research and Policy Making. Educational Research, Methodology, and Measurement, An International Handbook.** Edited, By John P. Keeves. Pergeman Press. New York.

Mansor, Niaz. (2007). Can Findings of Qualitative Research in Education Be Generalized? **Quality and Quantity Journal**, 41 (3). PP 429-445.

Pounder, D. (2000). A Discussion of the Task Forces Collective Findings **Educational Administration Quarterly**. 36(3). 465-473.

Salih, M. (1990). Students Perception of Writing English Term Papers. **Al-Yarmouk Journal**. 6 (2) PP 61-78.

Thompson. B. (1988). **Common Methodology Mistakes in Dissection: Improving Dissertation Quality**. Presented at the Annual Meeting after Mid-South Educational Research Association. Louisville, Ky, 8-11-1998.

Viadero. D. (2004). **Making our Work Useful, the Challenge of translating Educational research, Findings Clearly Usefully, and accurately**. Paper Presented at the annual meeting of the American Educational Research Association.

Weinert, F. (1998). Translating Research into Practice, Educational Research, Methodology, and Measurement, an International Handbook. **Edited by John P. Keeves**. Pergeaman Press. New York.

Willower, D, (1998). **Synthesis and Projection in Boyan**. Handbook of Research Educational Administration.

Xinping, Zhng, (2002). Inter Positivist Research and Field Research. **Chinese Education and Society**, 35(2). PP 39-46.

الملاحق

ملحق 1: عينة الدراسة (الرسائل الجامعية)

الرقم	اسم الباحث	السنة	عنوان الرسالة
			الإدارة المدرسية
1.	هنادي الأسمر	2001	مدى توافر مهارات الاتصال الفعال لدى مديري المدارس الحكومية والخاصة في إربد.
2.	عبد الرحمن أبو الهيجاء	1995	المبادئ الديمقراطية ومدى تطبيقها لدى مديري المدارس الأساسية في محافظة إربد.
3.	محمد فوزي بني موسى	1995	تصورات المدربن للمشكلات الفنية والإدارية في المدارس الحكومية في محافظة جرش.
4.	محمد شفيق الموسى	1995	دور مدير المدرسة في تحسين الفعاليات التعليمية كما يراه المعلمون في لواء الكورة
5.	جمال فارس الخضور	1996	أنماط إدارة الصراع لدى مديري المدارس الأساسية في محافظة المفرق.
6.	نعمات الخطيب	1996	أثر المدارس الإدارية على الممارسات المهنية لمديري المدارس الثانية في إربد.
7.	خلف الرواشدة	1996	أثر الولاء الوظيفي لمديري المدارس على علاقتهم بالمعلمين في محافظة جرش.
8.	مهير الشبول	1996	درجة ممارسة مديري المدارس الثانوية للكفايات المهنية في شمال الأردن.
9.	منذر الشبول	1996	مدى إمكانية تطبيق نموذج الإدارة بالأهداف في الدارس الثانوية في محافظة إربد.
10.	زهير عبد الرحيم	1996	أنماط السلوك القيادي لدى مديري المدارس الأساسية في محافظة إربد.
11.	ندى بشير اللحام	1996	تقديرات المعلمين للسلوك الديمقراطي لمدى المدارس الثانوية في شمال الأردن
12.	إبراهيم الربابعة	1997	نمط الاتصال الإداري السائد لمديري المدارس الثانوية في عجلون.
13.	كريم بقاعين	1996	درجة أهمية الخصائص القيادية لمدير المدرسة الأساسية من وجهة نظر المعلمين في محافظة المفرق.
14.	سالم بني عطا	1996	مصدر سلطة مدير المدرسة كما يتصورها المعلمون في محافظة جرش وعجلون.
15.	فاطمة الرفاعي	1998	مدير المدرسة الفعال كما يتصورها المعلمون في إربد وجرش.
16.	هيام عواد	1998	تقويم تجربة المدارس المطورة في شمال الأردن.
17.	مياد الفهار	1996	الكفايات القيادية لمدير المدرسة الثانوية كما يتصورها القادة في محافظة

الرقم	اسم الباحث	السنة	عنوان الرسالة
			المفرق.
.18	محمد جرادات	1997	دور مدير المدرسة في تحسين المناخ التنظيمي من وجهة نظر المشرفين في محافظة إربد.
.19	عبد الله حمادنة	1997	ممارسات مديري المدارس للمهام الإدارية من وجهة نظر المعلمين.
.20	فخري دلوع	1996	مدى التزام مديري المدارس في إتباع الخطوات لعملية اتخاذ القرارات المدرسية كما يراها المعلمون في محافظة إربد.
.21	هادي بفرات	2001	درجة ممارسة الصلاحيات الفنية الإدارية والمالية لدى مديري المدارس الثانوية في محافظة إربد.
.22	فاضل غازي الهزايمة	2001	مدى ممارسة مديري المدارس الثانوية في محافظة إربد للسلوك الديمقراطي من وجهة نظر الطلبة.
.23	أرخيص الحثيان	2000	تصورات معلمي المرحلة الثانوية نحو تطبيق مبادئ الديمقراطية في مدارس محافظة المفرق.
.24	أمجد درادكة	2001	دور مدير المدرسة في تطوير الأنشطة المدرسية في محافظة إربد من وجهة نظر المعلمين.
.25	ماجد الزيود	2001	الأنماط القيادية السائدة لمديري المدارس الخاصة في محافظتي إربد والزرقاء.
.26	عبد الله الشرعات	2001	أهمية ممارسة العلاقات الإنسانية مع المعلمين عند مديري لواء البادية الشمالية.
.27	أمجد صالح	2001	أهمية دور مدير المدرسة في مواجهة الاحتياجات التربوية للمدرسين.
.28	محمد العزام	1996	أثر الإلزام بالعمل في إنجاح الأدوار لدى مديري المدارس الأساسية حسب تصورات المعلمين في محافظة إربد.
.29	سامي الفواعر	1993	دور مدير المدرسة كمشرف تربوي معجم في لواء عجلون.
.30	محمد هيلات	2001	درجة توافر الكفايات الإدارية لمديري المدارس الثانوية في محافظة إربد.
.31	سهير الشبول	2005	السلوك القيادي والتعليمي لمديري المدارس الثانوية وأهمية في النمو المهني للمعلمين في إربد.
.32	محمد إرحيل	2004	اتجاهات مديري المدارس الثانوية في محافظة إربد نحو التطوير الإداري في وزارة التربية والتعليم.
.33	محمود الكوفحي	2005	الرقابة الإدارية أثرها على الأداء الوظيفي الفعال لدى العاملين في مديريات التربية في الأردن.
.34	واصف شعبان	1995	خصائص المدرسة الفعالة في رأي مديري المدارس في الأردن.
.35	فتحي أبو ناصر	2000	الاحتياجات التدريبية لإداري المدارس كما يراها القادة.
.36	محمد سلامة المحاسنة	1997	الأنماط الإشرافية التي يتخذها مديرو المدارس الثانوية في شمال الأردن.
.37	نواف أبو حطب	1996	تصورات مديري المدارس الحكومية لصعوبات الإدارة في محافظة إربد.

الرقم	اسم الباحث	السنة	عنوان الرسالة
.38	عمر الخصاونة	1996	تصورات القادة التربوية في الأردن للأولويات التربوية في القرن الحادي والعشرين.
.39	منتهى العباسي	2000	دراسة مقارنة لصعوبات الإدارة في المدارس الخاصة والحكومية في محافظة عجلون.
.40	أحمد خوالدة	2001	معوقات الاتصال التي تواجه مديري المدارس الأساسية في محافظة جرش.
.41	سهى الخطاطبة	1997	مستوى الإبداع لدى مديري المدارس الثانوية في الأردن.
.42	نايف الذيابات	1998	المناخ التنظيمي في المدارس الخاصة من وجهة نظر المعلمين.
.43	خيرو المواجد	1998	تصورات معلمي المدارس لممارسة المدير للدور القيادي باستخدام النظرية الموقفية.
.44	الجازي إرجب	1998	مدى قابلية نظام إدارة الجودة الشاملة للتطبيق في المدارس الشاملة في إربد.
.45	فهمي بطاينة	2004	تصورات مديري المدارس الأساسية للدور القيادي للمدير في ضوء متغيرات العصر.
.46	سهير الشبول	2003	السلوك القيادي التعليمي لدى مديري المدارس الثانوية وأهميته في النمو المهني للمعلمين.
.47	مريم رمضان	2003	دور مدير المدرسة الثانوية في معالجة تسرب الطلبة.
.48	سحر الفانك	2003	المدرسة التي نريد من وجهة نظر مديري المدارس والمشرفين التربويين في محافظة إربد
			الإشراف التربوي
.49	شحادة حمدان نصار	1996	واقع الأشراف التربوي من وجهة نظر المعلمين في محافظة إربد.
.50	فاعور فيصل الداوود	1996	كفايات المشرف التربوي كما يراها الإداريون والمعلمون والمشرفون أنفسهم.
.51	محمد سلامة المحاسنة	1996	الأنماط الإشرافية التي يستخدمها مديرو المدارس الثانوية في شمال الأردن.
.52	أحمد زعبي المحمود	1999	درجات المساءلة والتقويم في الأشراف التربوي.
.53	انتصار رشدي بني مصطفى	1998	دور المشرفين التربويين في تحسين أداء المعلمين حديثي التعيين من وجهة نظر المعلمين في جرش.
.54	مخلص دقامسة	1998	اتجاهات المشرفين التربويين في شمال الأردن نحو واقع التطوير التربوي.
.55	حسن احمد العمري	2000	درجة ممارسة المشرفين التربويين للمبادئ التربوية الواردة في ... رقم (5) لسنة 1994.
.56	أمل محمود غانم	2001	مستويات رضا المشرفين في محافظة إربد عن الصلاحيات والمهام

الرقم	اسم الباحث	السنة	عنوان الرسالة
			الموكلة إليهم.
.57	وصفي مساعدة	2001	معوقات الأشراف التربوي كما يراها المشرفون التربويين لمديريات التربية والتعليم في محافظات الشمال.
.58	حسين فهد الصمادي	2001	درجة واقع الأشراف التكاملي من وجهة نظر المعلمين والقادة التربويين لمحافظة عجلون.
.59	حسين مقابلة	2004	مدى ممارسة المشرفين التربويين لأسلوب الأشراف الإكلينيكي من وجهة نظر المعلمين.
.60	خلف عايد الطحان	1999	درجة ممارسة المشرفين التربويين لمبادئ الأشراف التربوي من وجهة نظر المعلمين والمعلمات في مدارس البادية الشمالية.
.61	هند ناصر العقيلات	2001	درجة تطبيق نموذج الإدارة بالأهداف في الأشراف التربوي من وجهة نظر المشرفين التربويين في محافظة الشمال.
.62	جمال فواز العمري	1998	مستويات رضا المعلمين عن أساليب الأشراف التربوي الممارسة من قبل المشرفين التربويين في محافظة إربد.
.63	ميسون سعيد غطاشة	2004	مدى رضا معلمي المرحلة الأساسية عن وسائل الاتصال الإشرافية في مدارس محافظة جرش.
.64	سلطي العوض	1996	الكفايات اللازمة للمشرف التربوي ومدى ممارستها من وجهة نظر المعلمين.
.65	عمر السريحين	1995	السلوك الإشرافي المدارس الأردنية وعلاقتها باتجاهات المعلمين نحو الإشراف التربوي
.66	فتحي إبراهيم الزعبي	2000	تصورات المعلمين لنمط الأشراف الفعال في مدارس محافظة إربد.
.67	عبد الله مصلح الحماد	1995	العوامل المؤثرة في اختيار المشرفين التربويين من وجهة نظر مديري المدارس في محافظة المفرق.
.68	علي الحسبان	1999	تصورات معلمي المرحلة الأساسية الأولى لدور المشرف التربوي في قصبة المفرق.
			التدريب
.69	نايف العموش	1997	دور برنامج تدريب مديري ومديرات المدارس في محافظة المفرق في إكسابهم الكفايات المهنية من وجهة نظرهم.
.70	علي سليم الصمادي	2004	الاحتياجات التدريبية لمديري المدارس الحكومية في محافظة جرش في مجال استخدام الحاسوب.
.71	علي بني عيسى	2003	تقدير برنامج تدريب معلمات رياض الأطفال في وزارة التربية والتعليم من وجهة نظر المديرين والمعلمات.
.72	سامي الشلبي	1995	اتجاهات معلمي المرحلة الدنيا نحو التدريب أثناء الخدمة في الأردن.
.73	زياد عطائر	1996	الاحتياجات التدريبية لمديري المدارس الحكومية في محافظة جرش

الرقم	اسم الباحث	السنة	عنوان الرسالة
			وعجلون.
.74	يحيى خضر الحشروم	1997	الاحتياجات التدريبية لمشرفي التربية الفنية من وجهة نظر المعلمين في محافظة إربد
.75	حواء إياد فارس	1997	الاحتياجات التدريبية لمعلمي ومعلمات الصفوف الثلاث الأولى في الموسيقى والأناشيد في محافظة عجلون.
.76	أحمد الدعيم	1997	الاحتياجات التدريبية لمعلمي الموسيقى في الأردن.
			التعليم الجامعي
.77	محمد صبحي إسماعيل	2001	أخلاقيات مهنة التعليم ومدى الالتزام بها في كلية التربية في الجامعات الأربعة من وجهة نظر الطلبة.
.78	علي محمد أيوب	1997	تقدير مدى فاعلية استخدام نظام إدارة الجودة الشاملة في تطوير أداء الجامعات الأردنية.
.79	نوال عبد الله عثامنة	1996	تقيم المناخ التنظيمي لجامعة اليرموك من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس.
.80	ياسين عبد اللطيف مرعي	2004	درجة مشاركة أعضاء هيئة التدريس في اتخاذ القرارات في جامعة اليرموك من وجهة نظرهم.
.81	آمال مازن أحمد	1995	العلاقة بين أنماط السلوك القيادي وأنماط الاتصال لدى الإداريين في الجامعات الأردنية الحكومية.
.82	مي سلطان بني عواد	1995	مدى توفير الجامعات الأردنية للحريات الأكاديمية لأعضاء هيئة التدريس كما يراها رؤساء الأقسام وأعضاء هيئة التدريس.
.83	محمود المقدادي	1996	المشكلات الأكاديمية يواجهها أعضاء هيئة التدريس في جامعة اليرموك.
			المعلم
.84	إبراهيم عبد الله قزق	2005	دور المشرف التربوي في تحسين النمو المهني لمعلمي الصفوف الثلاث الأولى في محافظة إربد.
.85	إبراهيم محمود كنعان	2004	أثر الدورات التدريبية في إدارة الصف لدى معلمي الصفوف الثلاث الأولى في محافظة المفرق.
.86	سمية محمد حماشا	1998	المشكلات الإدارية التي تواجه معلمي الصفوف الثلاث الأولى للمبتدئين في محافظة إربد.
.87	هنا محمود الفريحات	2001	تصورات معلمات المدارس الثانوية نحو ديمقراطية التعليم في محافظة عجلون.
.88	فهمي عبيدات	1999	تصورات معلمي المدارس الثانوية لبرنامج التطوير التربوي في مديريات التربية لمحافظة إربد.

الرقم	اسم الباحث	السنة	عنوان الرسالة
المجتمع المحلي			
.89	نانسي طالب الحايك	1998	تصورات المعلمين ومديري المدارس لدور المدرسة في خدمة المجتمع .
.90	علي نور العمر	1995	دور المدرسة الثانوية الحكومية كمؤسسة ريادية في خدمة المجتمع المحلي وتنميته.
.91	فايز المومني	1995	دور مدير المدرسة الثانوية والتغير الاجتماعي في محافظة عجلون، جرش، إربد
.92	أسمى حسين حجازي	2004	درجة ممارسة مدير المدرسة الثانوية لدوره في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر المعلمين وأولياء الأمور في محافظة إربد.
.93	أروى موفق ابو لبده	1996	درجات رضا المعلمين عن مستويات التفاعل بين المدرسة والمجتمع المحلي في المدارس الثانوية في محافظة إربد.
التخطيط			
.94	قسيم محمد حمادنة	1997	تصورات مديري المدارس الحكومية في محافظة إربد لصعوبات التخطيط التي تواجههم.
.95	فالح مازن مهيدات	1998	درجة مشاركة القادة التربويون في التخطيط التربوي في محافظة إربد.
.96	خالد سليمان مومني	1999	دور التخطيط التربوي في تطوير التوجيه المهني للمعلمين.
.97	نانسي هاني الحياري	1998	دور أعضاء هيئة التدريس في الجامعات الأردنية لمواجهة الحاجات المستقبلية للمجتمع المحلي.
.98	أمجد موسى صالح	2001	دور مدير المدرسة في مواجهة الحاجات التربوية للمدرسة.
نظم المعلومات			
.99	أحمد بني مرتضى	2001	أثر استخدام النظم المعلومات المحوسبة على اتخاذ القرارات الإدارية في دائرة التربية والتعليم.
100	عبير الرباعي	2005	درجة استخدام شبكة الانترنت في الممارسة الإدارية للقادة الأكاديميين في الجامعات الأردنية الرسمية ومعيقات استخدامها من وجهة نظرهم.
101	سحاب الزبيدي	2006	تصورات مديري ومديرات المدارس الثانوية الحكومية في محافظة إربد لإمكانية تطبيق الإدارة الإلكترونية في مدارسهم.
102	فخري صافي دلوع	2004	مدى تطبيق أنظمة المعلومات المحوسبة في مديرية التربية والتعليم ومدارسها في الأردن.

ملحق 2: معايير تحليل الرسائل بصورتها الأولية

بسم الله الرحمن الرحيم

جامعة اليرموك

كلية التربية

قسم الإدارة وأصول التربية

الفاضل المحكم/ة........................ المحترم/ة.

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته .

تقوم الباحثة بدراسة بعنوان "تحليل واقع الرسائل الجامعية كنتاجات معرفية في تخصص الإدارة التربوية ودرجة توظيفها في القطاع التعليمي في الأردن"، ولهذا الغرض فقد تم بناء قائمة معايير مكونة من (59) معياراً، موزعة على ثمانية مجالات وهي: مجال الإشراف التربوي، ومجال الإدارة المدرسية، ومجال التعليم الجامعي، ومجال التدريب، ومجال التخطيط التربوي، ومجال نظم المعلومات، ومجال المعلمين، ومجال المجتمع المحلي.

وتأمل الباحثة منكم تحكيم الرسائل الجامعية في تخصص الإدارة التربوية كنتاجات معرفية ضمن قائمة العناصر المدرجة أدناه.

شاكرةً لكم حسن تعاونكم

الباحثة

الرقم	الفقـــــرة	السلامة اللغوية		الانتماء للمجال	
		سليمة	بحاجة إلى تعديل	منتمية	غير منتمية
المجال الأول : مجال الإدارة المدرسية					
.1	تزويد مديري المدارس بالدراسات الحديثة التي تجـرى في الجامعات حول الممارسات الإدارية للاستفادة منهـا أكاديمياً وتطبيقياً.				
.2	تسهم في تنمية المهارات القيادية لمديري المدارس.				
.3	توثيق تعاون مديري المدارس معاً لوضع خطط مشتركة وتنفيذها.				
.4	توفير مبان مدرسية ملائمة حديثة وصحية.				
.5	اعتماد مبادئ اللامركزية والمساءلة.				
.6	اعتماد مقياس لتقويم فعالية المدير لكافة المجالات.				
.7	تفويض الصلاحيات لمجالس الآباء والمعلمـين لاتخـاذ قراراتهم المدرسية.				
.8 8	توفير وسائل لتحقيق النمو المهني لمديري المدارس.				
المجال الثاني: مجال الإشراف التربوي					
.9	تبني المؤسسة التربوية مفهوم الكفايات الإشـرافية عنـد تصميم برامج تدريب المشرفين				
.10	تفويض المزيد من الصلاحيات للمشرفين التربويين.				
.11	تطوير أدوار المشرف التربوي بما ينسجم مع توجهـات التطوير التربوي المعاصرة.				
.12	فتح قنوات الحوار البناء بين أطراف العملية الإشرافية.				
.13	التزويد بأساليب إشرافية جديدة لتطوير عمل المشرفين.				
المجال الثالث: مجال التدريب					
.14	تدريب القيادات الإدارية في المجـال التربـوي لرفـع مستوى أدائهم في كافة المجالات الإدارية.				
.15	إنماء المشرفين التربويين مهنياً من خلال برامج تدريبية تلبي احتياجاتهم الإشرافية.				
.16	تأهيل وتدريب مديري المدارس باستمرار ورفع المستوى العلمي لهم.				
.17	زيادة النمو المهني للمعلمين بتدريبهم وتأهيلهم.				
.18	تدريب أعضاء هيئة التدريس حسب التخـصص بغـض				

الرقم	الفقـــــرة	السلامة اللغوية		الانتماء للمجال	
		سليمة	بحاجة إلى تعديل	منتمية	غير منتمية
	النظر عن الخبرة.				
.19	تدريب الإداريين على تطوير السلوك الإداري من خلال العلاقات الإنسانية.				
.20	تدريب المديرين على مهارات الاتصال بالتعـاون مـع الجامعات ووزارة التربية والتعليم.				
.21	تدريب المديرين على اتخاذ الخطوات العلميـة لاتخـاذ القرار.				
المجال الرابع: مجال التعليم الجامعي					
.22	التنسيق ما بـين الجامعـات ووزارة التربيـة والتعلـيم للاستفادة من نتائج الدراسات التي تفيد العملية التعليمية.				
.23	تفعيل تعاون بين الجامعات المحلية والأجنبية لاسـتخدام الشبكة الدولية.				
.24	تدريب العاملين في الجامعة لمواكبة التطورات.				
.25	الاهتمام بالمناخ التنظيمي في الجامعات وتعزيز الايجابي منه.				
.26	تطوير البرامج الأكاديمية.				
.27	تسهم في تحسين المخرجات التعليمية.				
المجال الخامس: مجال المعلم					
.28	تنمية مهارات المعلم لمساعدة الطلبـة لبنـاء اتجاهـات ايجابية نحو المدرسة والمواد الدراسية.				
.29	توعية المعلمين بأهمية دور مدير المدرسة بضبط العملية التربوية.				
.30	إيجاد نظام حوافز معنوية ومادية للمعلمين.				
.31	مشاركة المعلم المشرف في إجراء بحوث إجرائية وإعداد نشرات تربوية.				
.32	مشاركة المعلمين في اتخاذ القرارات المدرسية.				
.33	تسهم في تنمية مهارات المعلمين.				
.34	تسهم في تعريف المعلمين بأدوارهم الجديدة.				
.35	تزود المعلم بأساليب تدريس حديثة.				
.36	تكسب المعلم مهارة الاتصال مع الآخرين.				

الرقم	الفقـــــرة	السلامة اللغوية		الانتماء للمجال	
		سليمة	بحاجة إلى تعديل	منتمية	غير منتمية
المجال السادس: مجال المجتمع المحلي					
.37	العمل على الاستفادة من إمكانات المجتمع المحلي وخبراته.				
.38	مشاركة الطلبة في مختلف مستوياتهم التعليمية بالأعمال التطوعية لخدمة المجتمع.				
.39	إسهام المجتمع المحلي في اختيار المناهج والمقررات الدراسية والكتب المدرسية.				
.40	تشكيل لجان من المجتمع المحلي والمؤسسات التعليمية للوقوف على المشكلات البيئية والمساهمة في علاجها.				
.41	إعداد نشرات تربوية تهدف إلى توعية المجتمع المحلي بدور المؤسسات التعليمية في النهوض بمستوياتهم المعيشية.				
.42	تفعيل دور المؤسسات التربوية في محو الأمية.				
.43	إشراك المجتمع المحلي في فعاليات الجامعات والكليات والمدارس لخدمة أبنائه.				
.44	العمل على تحديد حاجات المجتمع باستمرار في مجال البيئة (الثقافية، الصحية، ... الخ) والمساهمة في تلبيتها.				
المجال السابع: مجال التخطيط التربوي					
.45	تبنى المؤسسات التربوية منحى التخطيط الشامل في العملية التربوية.				
.46	إعادة النظر في التشريعات للمساهمة في تعزيز الممارسات الديمقراطية في المؤسسات التربوية.				
.47	وضع فلسفة وتشريعات خاصة للمؤسسات التربوية والتقيد بنظامها.				
.48	إعادة النظر بسياسة الحوافز المادية والمعنوية المعمول بها في المؤسسات التربوية.				
.49	العمل على إيجاد مناخ تنظيمي مستقر في المؤسسات التربوية .				
.50	الاستفادة من خبرة أساتذة الجامعات للتطوير التربوي في مختلف المؤسسات التربوية.				

الرقم	الفقـــــرة	السلامة اللغوية		الانتماء للمجال	
		سليمة	بحاجة إلى تعديل	منتمية	غير منتمية
.51	تطوير الأساليب الإدارية في التعامل مع الموظفين وحل مشكلاتهم.				
المجال الثامن: مجال نظم المعلومات					
.52	تدريب العاملين في المجـال التربـوي علـى اسـتخدام الوسائل التعليمية الحديثة.				
.53	إعداد برامج تدريب تهدف لتطوير قدرات إداري مدارس ى التخطيط والتطوير المستقبلي.				
.54	تدريب العاملين في المجـال التربـوي علـى اسـتخدام المعلومات المحوسبة.				
.55	ربط الدوائر والأقسام في المؤسسات التعليميـة بـشبكة المعلومات (الانترنت) وتوسيعها.				
.56	تفعيل العلاقات بين أنظمة المعلومات الإدارية والرقابـة الإدارية.				
.57	تزويد المدارس بـأجهزة الحاسـوب وربطهـا بـشبكة الانترنت.				
.58	إنشاء مدارس إلكترونية مؤهلـة لاسـتيعاب متغيـرات العصر.				
.59	إطلاع العاملين في المجال التربوي على آخر المستجدات في حوسبة الإدارة التعليمية والعملية التعليمة.				

ملحق 3: قائمة بأسماء لجنة التحكيم

الرقم	اسم المحكم	التخصص ومكان العمل
.1	أ.د محمد الخوالدة	أصول التربية- جامعة اليرموك-
.2	أ.د توفيق مرعي	المناهج وطرق تدريس - جامعة اليرموك-
.3	أ.د محمد عليمات	إدارة تربوية - جامعة اليرموك-
.4	أ.د حمدان النصر	المناهج وطرق تدريس - جامعة اليرموك-
.5	أ.د خلدون أبو الهيجاء	المناهج وطرق تدريس - جامعة اليرموك-
.6	أ.د أحمد الخطيب	إدارة تربوية - جامعة جدارا-
.7	أ.د رداح الخطيب	إدارة تربوية - جامعة جدارا-
.8	د. نضال الشريفين	قياس وتقويم - جامعة اليرموك-
.9	د نواف شطناوي	إدارة تربوية - جامعة اليرموك-
.10	أ.د علي بركات	المناهج وطرق تدريس - جامعة اليرموك-
.11	أ.د. امطانيوس ميخائيل	قياس وتقويم - جامعة جدارا-
.12	أ.د إبراهيم يعقوب	قياس وتقويم - جامعة اليرموك-
.13	أ.د. كامل ثامر الكبيسي	قياس وتقويم - جامعة جدارا-
.14	د. محمود أبو عابد	خبير الإدارة التربوية - وكالة الغوث الدولية-
.15	أ. عزيز عليان	خبير القياس والتقويم - وكالة الغوث الدولية-

ملحق 4 : قائمة معايير تحليل الرسائل الجامعية بصورتها النهائية

بسم الله الرحمن الرحيم

جامعة اليرموك

كلية التربية

قسم الإدارة وأصول التربية

الفاضل المحلل/ة.......................... المحترم/ة.

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته .

تقوم الباحثة بدراسة بعنوان " تحليل واقع الرسائل الجامعية كنتاجات معرفية في تخصص الإدارة التربوية ودرجة توظيفها في القطاع التعليمي في الأردن "، ولهذا الغرض فقد تم بناء قائمة معايير مكونة من (50) معياراً، موزعة على ثمانية مجالات وهي: مجال الإشراف التربوي، ومجال الإدارة المدرسية، ومجال التعليم الجامعي، ومجال التدريب، ومجال التخطيط التربوي، ومجال نظم المعلومات، ومجال المعلمين، ومجال المجتمع المحلي.

وتأمل الباحثة منكم تحكيم الرسائل الجامعية في تخصص الإدارة التربوية كنتاجات معرفية ضمن قائمة العناصر المدرجة أدناه.

شاكرةً لكم حسن تعاونكم

الباحثة

البيانات الشخصية للمحلل:

المسمى الوظيفي	☐	قائد أكاديمي
	☐	قائد تربوي
الجنس	☐	ذكر
	☐	أنثى
المؤهل العلمي	☐	ماجستير
	☐	دكتوراه
عدد سنوات الخبرة في المجال التربوي	☐	أقل من 5 سنوات
	☐	من 5-10 سنوات
	☐	أكثر من 10 سنوات

ثانياً : مجالات الرسائل الجامعية

الرقم	العناصر	درجة توفر المعيار في الرسالة				
		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	غير متوافر
أولاً: مجال الإدارة المدرسية						
1	المساهمة في تحسين المناخ التنظيمي لتحسين العمل الإداري في المدارس.					
2	تقديم نماذج إدارية حديثة لتفعيل دور مدير المدرسة في العملية الإدارية.					
3	تزويد المدير بمهارة تطبيق حقوق الإنسان في المدرسة.					
4	مساعدة المديرين في التعرف على أفضل الطرق لاستثمار موارد المجتمع المحلي البيئية.					
5	تزويد مدير المدرسة بمهارة بناء أدوات تقييم للعاملين معه.					
6	تزويد مدير المدرسة باستراتيجيات تساعده في عمله كمشرف مقيم.					
7	المساهمة في تمكين المديرين من استشراف المستقبل والتكيف مع المستجدات التربوية.					
ثانياً: مجال الإشراف التربوي						
8	تقديم نظريات الإشراف الحديثة من أجل فهمها والعمل بها.					
9	تقديم نماذج فاعلة لتجويد العملية الإشرافية وتطويرها.					
10	تزويد الميدان بتقنيات حديثة لتحسين الممارسة الإشرافية.					
11	معالجة مشكلات تواجهها العملية الإشرافية التربوية في الأردن.					
12	تقديم نماذج إشرافية قابلة للتطبيق.					
13	تقديم أساليب حديثة في الإشراف.					

الرقم	العناصر	درجة توفر المعيار في الرسالة				
		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	غير متوافر
ثالثاً: مجال التدريب						
14	المساعدة في التكيف مع المستجدات التدريبية الحديثة.					
15	المساهمة في وضع خطط إنمائية للعاملين.					
16	المساهمة في النمو الذاتي المهني للعاملين في القطاع الإداري التربوي.					
17	المساهمة في إكساب مهارات التواصل والاتصال الإنساني مع الآخرين.					
18	تقديم برامج تدريبية متخصصة في مجال الإدارة التربوية حسب حاجات العاملين.					
19	المساهمة في تقيم البرامج التدريبية القائمة.					
20	المساهمة في تطوير البرامج التدريبية الحالية.					
21	المساهمة في تحسين الكفايات الإدارية لدى العاملين في القطاعات التربوية.					
رابعاً: التعليم الجامعي						
22	تقديم استراتيجيات تدريس حديثة لمعرفة مدى فاعليتها.					
23	معالجة قضايا تقنية حديثة تزيد من فعالية التعليم الجامعي وتجوده					
24	المساهمة في إثراء البحث العلمي وتطور المعرفة					
25	تعزيز الحرية الأكاديمية وأخلاقيات مهنة التعليم الجامعي.					
26	المساهمة في تحسين الكفاية الداخلية للتعليم الجامعي					
27	المساهمة في تحسين مستوى المخرجات ومؤامتها لسوق العمل.					
28	المساهمة في تحسين المناخ التنظيمي في مؤسسات التعليم العالي.					

الرقم	العناصر	درجة توفر المعيار في الرسالة				
		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	غير متوافر
29	المساهمة في تقييم البرامج الجامعية الحالية من النواحي الأكاديمية.					
30	المساهمة في تطوير البرامج الجامعية الحالية من النواحي الأكاديمية.					
خامساً: مجال المعلم						
31	المساهمة في النمو المهني للمعلمين.					
32	المساهمة في تنمية مهارات المعلمين في التواصل مع طلبتهم.					
33	تزويد المعلمين بثقافات معرفية جديدة لفهم المتغيرات الثقافية في المجتمع لمواجهتها.					
34	تزويد المعلمين بأساليب التقويم وأدواته وآليات تنفيذها.					
35	مساعدة المعلمين على التعرف بأدوارهم الجديدة في العملية التربوية.					
سادساً: مجال المجتمع المحلي						
36	المساهمة في تحسين العلاقات المتبادلة بين المؤسسة التعليمية والمجتمع المحلي.					
37	المساهمة في تفعيل دور المدرسة المجتمعية.					
38	تقديم نموذج للعلاقة التعاونية بين المدرسة ومؤسسات المجتمع المحلي الأخرى.					
39	تقديم نموذج لإسهام المدرسة في تحسين البيئة المحيطة والمحافظة عليها.					
40	المساهمة في التوعية بمشكلات المجتمع المحلي والمشاركة في حلها.					
سابعاً: مجال التخطيط						
41	تزويد المدير بآليات وطرق التخطيط التربوي الحديثة.					

الرقم	العناصر	درجة توفر المعيار في الرسالة				
		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	غير متوافر
42	تقديم نماذج لخطط تربوية ناجحة لمواجهة المشكلات المستجدة وتحقيق الأهداف.					
43	تزويد المديرين والمعلمين بمهارات رصد المتغيرات والمشكلات والعمل على حلها.					
44	المساهمة في تقييم السياسات التربوية في الواقع الميداني.					
45	المساهمة في إكساب العاملين في القطاع التربوي آليات ومهارات مواكبة المستجدات التربوية.					
ثامناً: مجال نظم المعلومات						
46	تقديم نظم معلومات جديدة لتسهيل إدارة الموارد البشرية.					
47	المساهمة في تقييم نظم المعلومات القائمة.					
48	المساهمة في تطوير مهارات العاملين في توظيف نظم المعلومات من حيث تبويبها وتخزينها واسترجاعها.					
49	المساهمة في حل مشكلات نظم المعلومات القائمة.					
50	المساهمة في تطوير نظم المعلومات في المؤسسات التربوية.					

ملحق 5: استبانة تقدير درجتي الأهمية والتوظيف للنتاجات المعرفية للرسائل الجامعية بصورتها النهائية

بسم الله الرحمن الرحيم

جامعة اليرموك
كلية التربية
قسم الإدارة وأصول التربية

الفاضل القائد/ القائدة الأكاديمي/ة........................ المحترم/ة.
الفاضل القائد/ القائدة التربوي/ة .... المحترم/ة.
الفاضل المعلم/ المعلمة /......................... المحترم/ة.

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته .

تقوم الباحثة بدراسة بعنوان "**تحليل واقع الرسائل الجامعية كنتاجات معرفية في تخصص الإدارة لتربوية ودرجة توظيفها في القطاع التعليمي في الأردن**" ولهذا الغرض فقد تم بناء استبانة مكونة من (50) فقرة موزعة ثمانية مجالات وهي: مجال الإشراف التربوي، ومجال الإدارة المدرسية، ومجال التعليم الجامعي، ومجال التدريب، ومجال التخطيط التربوي، ومجال نظم المعلومات، ومجال المعلمين، ومجال المجتمع المحلي.

وتأمل الباحثة منكم الإجابة على فقرات هذه الاستبانة بكل صدق وموضوعية.

شاكراً لكم حسن تعاونكم

الباحثة

البيانات الشخصية:-

المسمى الوظيفي

☐ قائد أكاديمي

☐ قائد تربوي

☐ معلم

الجنس

☐ ذكر

☐ أنثى

المؤهل العلمي

☐ بكالوريوس

☐ ماجستير

☐ دكتوراه

عدد سنوات الخبرة

☐ أقل من 5 سنوات

☐ من 5-10 سنوات

☐ أكثر من 10 سنوات

ملاحظة:

**** يرجى من القادة الأكاديميين الإجابة عن فقرات المجالات (الأول، والثاني، والثالث، والرابع، والخامس فقط).**

**** يرجى من القادة التربويين الإجابة عن فقرات المجالات (الأول، والثاني، والثالث، والرابع، والسادس، والسابع، والثامن فقط).**

**** يرجى من المعلمين الإجابة عن فقرات المجالات (الأول، والثاني، والثالث، والرابع، والثامن فقط).**

درجة الاهمية							درجة التوظيف				
كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	غير مهمة	رقم الفقرة	الفقرات	كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	غير موظفة
أولاً: مجال الإدارة المدرسية											
					.1	المساهمة في تحسين المناخ التنظيمي لتحسين العمل الإداري في المدارس.					
					.2	تقديم نماذج إدارية حديثة لتفعيل دور مدير المدرسة في العملية الإدارية.					
					.3	تزويد المدير بمهارة تطبيق حقوق الإنسان في المدرسة.					
					.4	مساعدة المديرين في التعرف على أفضل الطرق لاستثمار موارد المجتمع المحلي البيئية.					
					.5	تزويد مدير المدرسة بمهارة بناء أدوات تقييم للعاملين معه.					
					.6	تزويد مدير المدرسة باستراتيجيات تساعده في عمله كمشرف مقيم.					
					.7	المساهمة في تمكين المديرين من استشراف المستقبل والتكيف مع المستجدات التربوية.					
ثانياً: مجال الإشراف التربوي											
					.8	تقديم نظريات الإشراف الحديثة من أجل فهمها والعمل بها.					
					.9	تقديم نماذج فاعلة لتجويد العملية الإشرافية وتطويرها.					
					.10	تزويد الميدان بتقنيات حديثة لتحسين الممارسة الإشرافية					
					.11	معالجة مشكلات تواجهها العملية الإشرافية التربوية في الأردن.					
					.12	تقديم نماذج إشرافية قابلة للتطبيق.					
					.13	تقديم أساليب حديثة في الإشراف.					

درجة الاهمية						الفقرات	درجة التوظيف				
كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	غير مهمة	رقم الفقرة		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	غير موظفة
ثالثاً: مجال التدريب											
					14.	المساعدة في التكيف مع المستجدات التدريبية الحديثة.					
					15.	المساهمة في وضع خطط إنمائية للعاملين.					
					16.	المساهمة في النمو الذاتي المهني للعاملين في القطاع الإداري التربوي.					
					17.	المساهمة في إكساب مهارات التواصل والاتصال الإنساني مع الآخرين.					
					18.	تقديم برامج تدريبية متخصصة في مجال الإدارة التربوية حسب حاجات العاملين.					
					19.	المساهمة في تقيم البرامج التدريبية القائمة.					
					20.	المساهمة في تطوير البرامج التدريبية الحالية.					
					21.	المساهمة في تحسين الكفايات الإدارية لدى العاملين في القطاعات التربوية.					
رابعاً: التعليم الجامعي											
					22.	تقديم استراتيجيات تدريس حديثة لمعرفة مدى فاعليتها.					
					23.	معالجة قضايا تقنية حديثة تزيد من فعالية التعليم الجامعي وتجوده					
					24.	المساهمة في إثراء البحث العلمي وتطور المعرفة					
					25.	تعزيز الحرية الأكاديمية وأخلاقيات مهنة التعليم الجامعي.					
					26.	المساهمة في تحسين الكفاية الداخلية للتعليم الجامعي					
					27.	المساهمة في تحسين مستوى المخرجات ومؤامتها لسوق العمل.					
					28.	المساهمة في تحسين المناخ التنظيمي في مؤسسات التعليم العالي.					
					29.	المساهمة في تقييم البرامج الجامعية الحالية من النواحي الأكاديمية.					
					30.	المساهمة في تطوير البرامج الجامعية الحالية من النواحي الأكاديمية.					

درجة الاهمية						الفقرات	درجة التوظيف				
كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	غير مهمة	رقم الفقرة		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	غير موظفة
خامساً: مجال المعلم											
					.31	المساهمة في النمو المهني للمعلمين.					
					.32	المساهمة في تنمية مهارات المعلمين في التواصل مع طلبتهم.					
					.33	تزويد المعلمين بثقافات معرفية جديدة لفهم المتغيرات الثقافية في المجتمع لمواجهتها.					
					.34	تزويد المعلمين بأساليب التقويم وأدواته وآليات تنفيذها.					
					.35	مساعدة المعلمين على التعرف بأدوارهم الجديدة في العملية التربوية.					
سادساً: مجال المجتمع المحلي											
					.36	المساهمة في تحسين العلاقات المتبادلة بين المؤسسة التعليمية والمجتمع المحلي.					
					.37	المساهمة في تفعيل دور المدرسة المجتمعية.					
					.38	تقديم نموذج للعلاقة التعاونية بين المدرسة ومؤسسات المجتمع المحلي الأخرى.					
					.39	تقديم نموذج لإسهام المدرسة في تحسين البيئة المحيطة والمحافظة عليها.					
					.40	المساهمة في التوعية بمشكلات المجتمع المحلي والمشاركة في حلها.					
سابعاً: مجال التخطيط											
					.41	تزويد المدير بآليات وطرق التخطيط التربوي الحديثة.					
					.42	تقديم نماذج لخطط تربوية ناجحة لمواجهة المشكلات المستجدة وتحقيق الأهداف.					
					.43	تزويد المديرين والمعلمين بمهارات رصد المتغيرات والمشكلات والعمل على حلها.					
					.44	المساهمة في تقييم السياسات التربوية في الواقع الميداني.					

درجة الاهمية						الفقرات	درجة التوظيف				
كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	غير مهمة	رقم الفقرة		كبيرة جداً	كبيرة	متوسطة	قليلة	غير موظفة
					.45	المساهمة في إكساب العاملين في القطاع التربوي آليات ومهارات مواكبة المستجدات التربوية.					
ثامناً: مجال نظم المعلومات											
					.46	تقديم نظم معلومات جديدة لتسهيل إدارة الموارد البشرية.					
					.47	المساهمة في تقييم نظم المعلومات القائمة.					
					.48	المساهمة في تطوير مهارات العاملين في توظيف نظم المعلومات من حيث تبويبها وتخزينها واسترجاعها.					
					.49	المساهمة في حل مشكلات نظم المعلومات القائمة.					
					.50	المساهمة في تطوير نظم المعلومات في المؤسسات التربوية.					

ملحق 6: كتب تسهيل مهمة الباحث

بسم الله الرحمن الرحيم



جامعة اليرموك
YARMOUK UNIVERSITY

عمادة البحث العلمي والدراسات العليا

الرقم: ب د/ ٢٠٠٧/١
التاريخ: ١٤٢٨/ هـ
الموافق: ٢٠٠٧/ م

لمن يهمه الأمر

تقوم الطالبة وفاء محمد حمدان الحياصات ورقمها الجامعي (٢٠٠٥٢١٠٠٠٣) تخصص إدارة تربوية بإعداد أطروحة دكتوراه بعنوان :

" تحليل واقع الرسائل الجامعية كنتاجات معرفية في تخصص الإدارة التربوية ودرجة توظيفها في مؤسسات القطاع التعليمي في الأردن ".

وتحتاج لهذه الغاية إلى جمع بيانات وتوزيع استبانات .

يرجى تسهيل مهمتها الأكاديمية.

عميد البحث العلمي والدراسات العليا

أ.د سامي محمود

جامعة اليرموك
عمادة البحث العلمي
والدراسات العليا

نسخة / ملف الطالبة.
و ر/ م ق
٢٠٠٧/١٠/٣

تلفون: ٩٦٢-٢-٧٢١١١١١ فاكس: ٩٦٢-٢-٧٢١١١٢١ اربد- الأردن
Irbid-Jordan E-Mail:graddean@yu.edu.jo Fax:962-2-7211121 http://graduatestudies.yu.edu.jo Tel:962-2-7211111


بسم الله الرحمن الرحيم



وزارة التربية والتعليم

الرقم: ٣/ ١٠   التاريخ ٥ / ٩ / ١٤   الموافق / ١١ / ٢٠٠

السيد مدير التربية والتعليم لمحافظة / للواء/ لمنطقة ....

الموضوع : البحث التربوي

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،

تقوم الطالبة وفاء محمد حمدان الحياصات بإجراء دراسة بعنوان " تحليل واقع الرسائل الجامعية كنتاجات معرفية في تخصص الإدارة التربوية ودرجة توظيفها في مؤسسات القطاع التعليمي في الأردن"، وذلك استكمالا لمتطلبات الحصول على درجة دكتوراه في الإدارة التربوية في جامعة اليرموك، ويحتاج ذلك تطبيق استبانة على عينة من المديرين المختصين والمشرفين التربويين في مديريتكم والمعلمين في المدارس التابعة لها.

يرجى تسهيل مهمة الطالبة المذكورة وتقديم المساعدة الممكنة لها.

مع وافر الاحترام

وزير التربية والتعليم

الدكتور قاسم سليمان القضاه
مدير المطبوعات التربوية

نسخة / رئيس قسم البحث التربوي
نسخة / للملف 10/3

هاتف: ٥٦٠٧١٨١/ ١١ فاكس: ٥٦٦٦٠١٩ ص.ب: (١٦٤٦)

الملخص باللغة الانجليزية

ABSTRACT

Hyasat, Wafaa, M. (2008). Analysis of the University Thesis Status as Cognitive Outcomes in the Educational Administration and their Employment Degree in the Educational Sector in Jordan. Doctoral Dissertation, Yarmouk University (Advisor: Professor Mohammad Al-Khawaldeh).

The purpose of this study was to analyze the reality of universities' thesis, (masters and doctoral) as a cognitive outcomes of the field of educational administration, and their degrees of importance and employment to the educational sector in Jordan by answering eight research questions. To achieve the study goal, the researcher selected a representative sample (n=102) of Master and Doctoral dissertations conducted during the period from (1995-2006) distributed to eight domains:

The researcher developed an inventory instrument listing analysis criteria to explore their availability degrees in the university dissertations consisted of 50-criteria.

A questionnaire was developed to estimate significance degrees of the criteria for the educational sector, which included the criteria and their significance ratings.

Another questionnaire was designed to estimate the employment degrees included the criteria and their employment ratings (employed to very great degree, greatly employed, moderately employed, low employed, not-employed) which had the following rating (1, 2, 3, 4, and 5) respectively.

The range of mean availability, significance and employment degrees extended from (1-1.49) for unavailability, not employed, and insignificance;

from (1.50-2.49) for low rating; from (2.50-3.49) for moderate ratings; from (3.50-4.49) for great ratings; (4.50-5.00) for very great ratings. The questionnaires had adequate validity for the significance and employment ratings, and the reliability was secured by the re-test and Chronbach alpha methods.

The study revealed the following results:

1. Criteria availability mean rating degrees in the dissertations on the eight domains ranged from 1.83 and 2.83.
2. Mean rating degrees of criteria significance for the educational sector on the eight domains ranged from 3.57 and 4.01.
3. Mean rating degrees of criteria employment in the educational sector ranged from 2.58 and 2.83.
4. There were statistically significant differences among mean ratings of criteria availability and mean ratings of their significance and employment on the eight domains and criteria for every domain. Differences were in favor of the significance, followed by the employment and finally the availability rating degrees.
5. There were statistically significant differences at ($\alpha \geq 0.05$) in significance mean ratings among job title categories in the common domains (training, local community, educational planning, and information systems), where difference were in favor of the academics ratings.
6. There were statistically significant differences at($\alpha \geq 0.05$) in employment rating degrees of the cognitive outcomes among job title categories on the common domains, where differences were in favor of the educational leader's ratings on the domain educational planning, and in favor of the teachers and educational leader's ratings on the three other domains.
7. No statistically significant differences were found at ($\alpha \geq 0.05$) in criteria significance ratings between the two categories of academic qualification (MA, Ph.D.) of the educational leaders on the remaining seven domains.

8. The difference at (α≥0.05) in significance ratings was not significant between the two educational qualification for teachers on their domains (training, teacher, local community, educational planning, and information systems) except for the domain teacher where the difference was in favor of MA-holders.
9. No statistical significant differences were found at (α≥0.05) in employment rating degrees by the educational leaders for employing the cognitive outcome criteria in the educational sector by their educational qualification (MA, Ph.D.) on their seven domains.
10. No statistical significant difference was found at (α≥0.05) among teacher rating degrees of the criteria employment in the educational sector by the two educational qualification categories (MA and Ph.D.) on four out of five domains. The difference on the domain training was significant and in favor of the MA-holders.
11. No statistically significant difference at (α≥0.05) level was found among subject ratings of significance and employment degrees in the job title category on all categories relating to every of their experience years categories.

In light of the earlier findings, the researcher recommended that:

- Graduate students are called for surveying opinions of the educational sector's personnel in order to identify priority topics needed for educational sector development.
- Cognitive outcomes generated from the university dissertations (Master, Doctoral) need to be delivered to educational sector planners.

Key Words:

Analysis, Status of the University Dissertations, Cognitive outcomes, Employment Degree, Educational Sector